



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 17-07-47791 מץ נ' איילון חברה לביטוח בע"מ

מספר בקשה: 4

לפני: כבוד השופטת מיכל נד"ב

המבקש: נועה מץ

נגד

המשיבה: איילון חברה לביטוח בע"מ

פסק דין

1

2 הצדדים הגישו במשותף בקשה מוסכמת להסתלקות מבקשת מבקשתה לאישור תובענה ייצוגית לפי
3 סעיף 16 בחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "**בקשת ההסתלקות**"), "**בקשת האישור**"
4 ו"**החוק**" בהתאמה).

5 בבקשת האישור נטען, כי בתאונות דרכים המתרחשות בצומת, המשיבה נוהגת לנכות באופן קבוע
6 שיעור מסוים מתגמולי הביטוח להם זכאי הצד השלישי, שאינו המבוטח של המשיבה, בשל רשלנות
7 תורמת של הצד השלישי. בנוסף נטען, כי המשיבה אינה מציגה את הנימוקים להפחתה, בניגוד לדין.

8 המבקשת תמכה את בקשת ההסתלקות בתצהיר בו הצהירה כי היא מבקשת להסתלק מבקשת
9 האישור הואיל והמשיבה בתגובתה לבקשת האישור טענה כי המבקשת נעדרת עילת תביעה אישית
10 והציגה מסמכים בקשר לכך. על כן לפי יעוץ משפטי שקיבלה יקשה עליה להוכיח עילת תביעה אישית.
11 בבקשת ההסתלקות צוין כי המשיבה הציגה בתגובתה כתב סילוק עליו חתומה המבקשת (נספח 12
12 לתשובת המשיבה).

13 המבקשת ובא כוחה הצהירו גם שלא קיבלו טובת הנאה, בקשר להסתלקות המבקשת מההליכים דנא.

14 המשיבה הביעה הסכמתה להסתלקות ומוותרת על פסיקת הוצאות.

15 עוד צוין בבקשת ההסתלקות, כי המשיבה סבורה שנוסף לטענות בדבר העדר תביעה אישית,
16 עומדות לה טענות הגנה נוספות המצדיקות את דחיית בקשת האישור. על כן אין תועלת בהמשך ההליך
17 או באיתור מבקש ייצוגי חלופי. ואלו חלק מטענות ההגנה הנוספות המפורטות בתגובת המשיבה:
18 החוק אינו מאפשר הגשת תובענה ייצוגית בשם צד שלישי שאינו מבוטח אצל המשיבה; למבקשת
19 רשלנות תורמת משמעותית לאירוע התאונה לפיכך היה מקום לבצע קיזוז; המשיבה פועלת כדין
20 ובתום לב ומקזזת רשלנות דרכים בתאונות דרכים בהן מעורבים מספר כלי רכב ובצומת בהתאם
21 לעובדות וממצאים שבידיה; עד ליום 31.8.16 לא הייתה הוראת דין שקבעה את היקף/אופן/מבנה
22 ההנמקה במקרה של רשלנות תורמת; המשיבה מקיימת את הוראת הממונה על שוק ההון ביטוח





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 17-07-47791 מץ נ' איילון חברה לביטוח בע"מ

1 וחיסכון במשרד האוצר אשר הסדירה לראשונה את ההיקף של חובת ההנמקה ונכנסה לתוקף ביום
2 1.9.16; אף אם ההנמקה לקיזוז אינה מפורטת לא נגרם בכך נזק שכן בהליך משפטי ניתן יהיה לדון
3 בשאלת חלוקת האחריות בין שני הצדדים לאירוע התאונה; ממילא העדר ההנמקה הנטענת לא גרמה
4 לנזק ואינה משפיעה על שאלת הרשלנות התורמת; לא ניתן לגזור גזירה שווה בין ענייננו לחובת
5 ההנמקה בדחיית תביעה כלפי מבוטח.

6 לאחר שעיינתי בבקשת האישור ובתגובת המשיבה ולנוכח הצהרת המבקשת בתצהירה - אני מאשרת
7 את ההסתלקות. בנסיבות העניין כפי שפורטו לעיל לא ראיתי מקום ליתן הוראות לפי סעיף 16(ד)(1)
8 בחוק.

9 הבקשה לאישור תובענה ייצוגית נמחקת. תביעתה האישית של המבקשת נדחית.

10 אין צו להוצאות.

11 ניתן היום, י"ד אדר תשע"ח, 01 מרץ 2018, בהעדר הצדדים.

12
13
14

מיכל נדי"ב, שופטת

