

בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 34810-05-12
06 אפריל 2014

1

בפני : כב' השופטת ד"ר דרורה פלפל / ס. נשיאה

בעניין: משה בלו

ע"י ב"כ עו"ד י. אביעד ו/או ג. רון ו/או אח'

התובע

נגד

מכון קינן שפי בע"מ

ע"י ב"כ עו"ד ל. מאיר ושות'

הנתבע

2

3

נימוקי פסק-הדין

4

5 בתאריך 16.3.2014 אישרתי, לאחר קבלת הבהרות את הסכם הפרשה המתוקן בין הצדדים על
6 מכלול סעיפיו, שהוגש ע"י הצדדים לאחר דיון ושמיעת הערות בית המשפט, ונתתי לו תוקף של פסק-
7 דין.

8

להלן נימוקי פסק-הדין :

9

10 **א. מהות התובענה**

11

12 הוגשה בקשה לאישור תובענה כתובענה ייצוגית בסכום משוער של 200,000,000 מליון ₪, הנוגעת
13 לעיסוק הנתבעת : שירותי יעוץ בתחום משאבי אנוש, אבחון והשמת כח אדם, ומתן/המידע שנצבר
14 כתוצאה מעיסוקה.

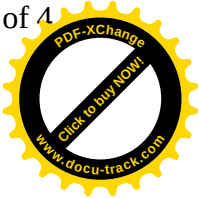
15

16 **ב. עילת התביעה**

17

18 אחת מטענות התובע היתה שהנתבע עושה שימוש מסחרי משני בתוצאות מבדקים שבוצעה אצלו
19 במסגרת הליכי קבלה לעבודה ומעבירה אותם למעבידים פוטנציאליים זולת אלה שבגינם בוצעו
20 המבדקים מלכתחילה, תמורת תשלום וללא קבלת הסכמתו של הנתבע, אם כי הוא מיידע אותו כי
21 פרטיו יישמרו במאגר מידע רשום כדין.

1 מתוך 4



בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 34810-05-12
06 אפריל 2014

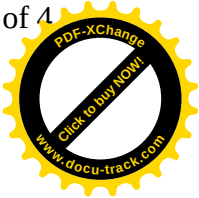
- 1 לאור הנ"ל עילות התביעה הרלבנטיות שנטענו היו: ניצול מצוקה בניגוד לסעיפים 2 ו-3 לחוק הגנת
- 2 הצרכן, הפרת חובה חקוקה, בניגוד להוראות סעיף 63 לפקודת הנזיקין, רשלנות בניגוד לסעיף 35
- 3 לפקודת הנזיקין, פגיעה בפרטיות בניגוד לחוק הגנת הפרטיות, הפרת חוק יסוד כבוד האדם וחירותו,
- 4 הפרת חוק החוזים (חלק כללי) וחוק עשיית עושר ולא במשפט.
- 5 הסעדים שהתבקשו היו, בין היתר:
- 6 מחיקת כל הנתונים ממאגרי המידע של המשיבה שמתיחסים לחברי הקבוצה.
- 7 השבת כל הסכומים שגבה הנתבע מחברי הקבוצה או מצד ג' בגין מכירת מידע;
- 8 פיצוי לכל אחד מחברי הקבוצה בגובה של 5,000 ₪ או סכום אחר לפי שיקול דעת ביהמ"ש בגין
- 9 הפרת החוק כלפיהם;
- 10 שינוי הטפסים עליהם חותמים הנבדקים ומינוי מומחה כדי לוודא ביצוע הנ"ל.
- 11
- 12

ג. הגדרת הקבוצה

- 15 הקבוצה הוגדרה ככוללת כל אדם אשר עבר מבדקים אצל הנתבע, במהלך 7 השנים האחרונות, וכן
- 16 כל אדם אשר תוצאות המבדקים שעבר נמצאים אצל הנתבע.
- 17 אין מחלוקת כי התנהלות הנתבע היתה אחידה לגבי הנבדקים אצלה, ומכאן שמתעוררות שאלות
- 18 משותפות של עובדה ומשפט לגבי כל הנבדקים.
- 19

ד. עמדת היועמ"ש

- 22 היועמ"ש הגיב בתאריך 23.1.2014 והצביע על מה שנראה לו מספר כשלים בהסכם הפשרה המתוקן.
- 23 - אחד הטיעונים המרכזיים של היועמ"ש היה, ש"תביעות ייצוגיות יש להגיש רק בעניינים או
- 24 לצורך השגות מטרות שאינם מגיעים על פי החוק". (סעיף 5 לנייר העמדה).
- 25 - טיעון נוסף הוא שקיים פער בין הסכום הנדרש במסגרת הבקשה לאישור לבין הפיצוי
- 26 במסגרת הסכם הפשרה;
- 27 - לא ניתן פיצוי, במסגרת ההסדר, בגין נזק אפשרי שנגרם עקב השימוש שנעשה לכאורה
- 28 במידע;
- 29 - ניתן פיצוי מצומצם רק לחברי קבוצה שבחרו לעבור, בתשלום נוסף, שיחת משותב עם
- 30 פסיכולוג מטעם המשיבה, בעוד שההסדר יוצר מעשה בית דין לגבי כל חברי הקבוצה;
- 31 - גם ההטבות הניתנות לחברי הקבוצה הן התחייבות למעשה שעל הנתבע לבצע מכח הדין,
- 32 ולכן אין לראות בהן התחייבויות.
- 33
- 34



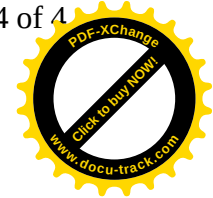
בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 34810-05-12
06 אפריל 2014

1 שקלתי את עמדת היועמ"ש ולא ראיתי את הנושא עין בעין ועמו (למעט הבהרות בקטע מסוים שאותן
2 ביהמ"ש קיבל לפני האישור):
3 מטרת חוק התובענות הייצוגיות התשס"ו – 2006 כבר בסעיף 1 לחוק, היא לגרום לאכיפת הדין
4 והתרתה מפני הפרתו, וכן ליתן סעד הולם לנפגעים מהפרת הדין. מכאן, שהמחוקק גילה את דעתו,
5 שגם ביצוע לא מושלם של הדין יכול להיות עילה לתובענה ייצוגיות במגמה להעמיד את המבצע על
6 כך שהוא סוטה מהדין, לחייבו לפעול לפיו ולתגמל את העומדים בשער שהצביעו על פגם כזה.
7 הסכם הפשרה מעניק השבה חלקית לחברי הקבוצה בגין תשלומים שנגבו מהם בשביל שיחות משוב,
8 הוא מאפשר לנבדקים לקבל מידע אודות תוצאות המבדקים שנערכו להם, הוא מונע סיחור במידע
9 אודותיהם מבלי שתתקבל הסכמתם במסמך נפרד, הוא מונע החתמה על כתבי ויתור מרחיקי לכת
10 ומחייב את הנתבע למחוק את המידע השמור אצלו או להותירו בצורה אנונימית למטרת מחקרים
11 והסקת מסקנות.
12 אשר לגמול ולשכר הטרחה שהתבקש : 40,000 ₪ למבקש ו-140,000 ₪ לבאי כוחו, היתה התנגדות
13 היועמ"ש כללית, נקבה במטרה של שכה"ט שידועה גם לביהמ"ש, הפנתה לפסיקת ביהמ"ש העליון,
14 שידועה גם לביהמ"ש ולגופו של ענין לא העלתה "הצעה נגדית" מהו השכר הנאות. ולטעמי השכר
15 הוא נאות, בהתחשב במכלול ובהסדר.
16

ה. הסעד הכספי

17
18
19 הסדר הפשרה המתוקן מוותר על הסעדים הכספיים שנדרשו, והסכם הפשרה עצמו מבחיר כי בעצם
20 הכוונה העיקרית של הגשת הבקשה לאישור התובענה כתובענה ייצוגית היתה להביא לשיפור בנושא
21 נתונים שנשמרים במאגרי מידע כאלה או אחרים, אחרי בדיקות שמבוצעות, והסדר שמונע את
22 השימוש בפרטי הנבדקים למטרות הנתבע.
23 יחד עם זאת, החל משנת 2007 ועד לאישור הסדר הפשרה יוחזר למשתתפים בשיחות המשוב סכום
24 השווה ל-40% מסכום הקרן שנגבה מהם בגין שיחת המשוב; ודוק עפ"י המידע שנמסר לבית
25 המשפט, בשיחות המשוב היו מעוניינים אלה שנטלו בהם חלק לא רק כדי לקבל את התוצאות, אלא
26 גם כדי לשמוע חו"ד מומחה שמנתח אותם.
27 והערת לסיום הדיון בסעד הכספי – נסיון החיים שהצטבר מראה, כי כנראה בגלל היעדר הצורך
28 לשלם אגרה, חלק מהתובענות הייצוגיות מגזים בגובה הפיצוי הנתבע.
29 אם בסיומו של הליך, יש ויתור חלקי או מוחלט על הפיצוי הנתבע, ואם עולה מהסכם הפשרה
30 שהדבר נעשה לטובת הקבוצה תוך התמקדות על סעד אחר, השוני בין הסכום שבפשרה לבין הסכום
31 הנתבע, - לא ישמש לרועץ לצדדים.
32 יחד עם זאת לבית המשפט זכות וחובה לשקול – מדוע סכום הפשרה פוחת באחוזים נכבדים מסכום
33 הבקשה, ובמידה ואין לכך צידוק, הדבר עלול להשפיע על הסכם הפשרה המוצע, או לפחות יחייב
34 מינוי בודק לבחינת כל האפשרויות הקיימות.
35 במקרה הנכחי, לא היה צורך במינוי בודק, והרעיון שימונה בודק לצורך בקרה מאוחרת, אינו
36 מעוגן בחוק.



בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 34810-05-12
06 אפריל 2014

1
2
3
4
5
6
7
8

אלה היו נימוקי לקבלת הסכם הפשרה המתוקן.

המזכירות תודיע בפקס.

ניתן היום, ו' ניסן תשע"ד, 06 אפריל 2014, בהעדר הצדדים.

ד"ר דרורה פלפל, שופטת
ס/נשיאה

9