



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 22068-01-17 דנינו נ' קבוצת כרמלטון בע"מ ואח'

תיק חיצוני :

מספר בקשה: 16

בפני כבוד השופט יחזקאל קינר

מבקש

לירן דנינו  
ע"י ב"כ עוה"ד גיל רון, אהרן רבינוביץ, נדב מיארה ויעקב  
אביעד

נגד

משיבות

1.נתיבי הכרמל מערכות ותפעול בע"מ  
2.קבוצת כרמלטון בע"מ  
ע"י ב"כ עוה"ד יובל גרייבסקי ועמית דר

### פסק דין

(אישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית)

1  
2 לפני בקשה לאישור הסדר פשרה (להלן: "**הבקשה**") במסגרת תובענה ייצוגית שהוגשה בתיק  
3 שבכותרת (להלן: "**התובענה**"), לפי פרט 1 לתוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006  
4 (להלן: "**החוק**").  
5

### רקע והבקשה לאישור הסדר פשרה

6  
7  
8 1. המשיבה 1 היא חברה פרטית המחזיקה בזיכיון להפעלת מנהרות הכרמל, והמשיבה 2 היא  
9 חברה פרטית הפועלת מטעמה של המשיבה 1. עניינה של בקשת האישור בטענה כי המשיבות  
10 מחייבות שלא כדין את לקוחותיהן בגין החזר חיוב אמצעי תשלום שניתן למשיבות על ידי  
11 לקוחותיהן לצורך גביית החיובים בגין נסיעות במנהרות הכרמל, במקרים של כשל בתשלום  
12 חשבון. נטען כי חיוב בשל החזר אמצעי תשלום אינו מעוגן בתקנות כבישי אגרה (מנהרות  
13 הכרמל) (אופן החיוב בתשלום אגרה ואכיפת תשלומים), התש"ע-2010, שכוללות רשימה  
14 סגורה של מקרים בהם בעל הזיכיון של מנהרות הכרמל רשאי לחייב בפיצוי והחזר הוצאות.  
15 לחלופין נטען כי המשיבות גובות במקרה הנ"ל סכום העולה על המותר לגבייה על פי תקנות  
16 כבישי אגרה (מנהרות הכרמל) (פיצוי והחזר הוצאות), התשע"א-2010 (להלן: "**תקנות**  
17 **הפיצוי**"), בגין אי תשלום חשבון במועד, ככל שהחיוב בגין החזר אמצעי התשלום יתפרש  
18 כחיוב בגין אי תשלום במועד.  
19



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 22068-01-17 דנינו נ' קבוצת כרמלטון בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 בסעיפים 29-35 לבקשת האישור נטען לעילות של הפרת חובה חקוקה, עשיית עושר ולא  
2 במשפט והפרת חוזה.
- 3 הקבוצה הוגדרה באופן הבא: "כל אדם או תאגיד אשר המשיבות או מי מהן חייבו אותו  
4 בתשלום בגין החזר חיוב אמצעי תשלום (כגון החזר חיוב כרטיס אשראי), החל מיום 1  
5 בדצמבר 2010 ועד מועד אישור התובענה כייצוגית".
- 6  
7  
8 4. הסעדים המרכזיים שהתבקשו על ידי המבקש היו כדלקמן:  
9  
10 א. השבה של כל תשלום שנגבה מחברי הקבוצה בגין החזר חיוב אמצעי תשלום, בתוספת  
11 הפרשי הצמדה וריבית ממועדי החיוב ועד ההשבה בפועל. לחלופין – השבה של כל  
12 תשלום אשר עולה על הסכום המותר לגביה בגין אי פירעון חשבון במועד לפי פרט 3  
13 לתוספת לתקנות הפיצוי, בתוספת הפרשי הצמדה וריבית ממועדי החיוב ועד ההשבה  
14 בפועל. ביחס למבקש נטען כי הוא שילם סך של 67.28 ₪ בתוספת מע"מ בגין ארבעה  
15 מקרים של החזר חיוב אמצעי תשלום וכי יש להשיב לו את הסך האמור בתוספת הפרשי  
16 הצמדה וריבית.
- 17 ב. הטלת איסור על המשיבות לחייב את לקוחותיהן בתשלום בגין החזר חיוב אמצעי  
18 תשלום. לחלופין – הטלת איסור על המשיבות לחייב את לקוחותיהן, במקרה של אי  
19 תשלום במועד, בתשלום העולה על הסכום המותר לגביה בגין אי פירעון חשבון במועד  
20 לפי פרט 3 לתוספת לתקנות הפיצוי.
- 21  
22 5. בטרם הגישו המשיבות תשובתן לבקשת האישור, הוגשה הבקשה לאישור הסדר פשרה. ביום  
23 15.7.18 התקיים דיון בבקשה, ובעקבותיו, ולאחר שמיעת הערות בית המשפט, הוגשה בקשה  
24 מתוקנת לאישור הסדר פשרה. ההתייחסות להלן, תהא, אפוא, להסדר הפשרה המתוקן אשר  
25 צורף לבקשה המתוקנת הנ"ל, והוא ייקרא להלן "הסדר הפשרה".
- 26  
27 6. ביום 7.8.18 ניתנו הוראות בדבר פרסום הודעה על הגשת הבקשה לאישור הסדר פשרה  
28 בהתאם להוראות סעיף 18(ג) לחוק ותקנה 12(ד) לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010  
29 (להלן: "התקנות"). הפרסום נעשה כנדרש.
- 30  
31 7. לא הוגשו התנגדויות להסדר הפשרה או בקשות פרישה ממנו, והיועץ המשפטי לממשלה  
32 הודיע, כי אין בכוונתו להתנגד לאישור הסדר הפשרה.
- 33



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 17-01-22068 דנינו נ' קבוצת כרמלטון בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

### עיקרי הסדר הפשרה

8. אין באישור הסדר הפשרה זה על ידי בית המשפט כדי להוות הודאה בטענה כלשהי, שכן הסכמות הצדדים לפי הסכם זה נעשו על בסיס רצון הדדי לסיים את העניין בפשרה הוגנת.

9. הגדרת הקבוצה עליה יחול הסדר הפשרה - "כל אדם או תאגיד אשר המשיבות או מי מהן חייבו אותו בסכום הגביה בגין החזר חיוב אמצעי תשלום, החל מיום 1 בדצמבר 2010 ועד מועד אישור הסדר הפשרה, ולמעט מי שיבקשו לצאת מהקבוצה לפי סעיף 18(ו) לחוק ובקשתם תאושר".

**מובהר כי זו ההגדרה המחייבת.**

"סכום הגביה" הוגדר כ-"הסכום שנגבה או ייגבה על ידי המשיבות במקרה של החזר אמצעי תשלום (בגין החזר אמצעי תשלום ובגין אי פירעון חשבון במועד) העולה על הסכום המקסימלי (במועד החיוב בגין אי פירעון חשבון במועד) של פיצויים והחזר הוצאות בגין אי פירעון חשבון במועד, לפי פרט 3 לתוספת לתקנות הפיצוי, מקום בו חשבון לא שולם במועד. לעניין "מועד החיוב בגין החזר אמצעי התשלום" המשיבות מבהירות כי בכל מקרה, לא בוצע חיוב מסוג זה לפני המועד שניתן היה לגבות פיצוי והחזר הוצאות בגין אי תשלום במועד לפי תקנות הפיצוי.

### התחייבויות המשיבות

#### הסדרה עתידית

10. המשיבות מצהירות כי החל מ"המועד הקובע" (המועד שבו פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה יהפוך לחלוט), תחדלנה מחיוב לקוחותיהן בגין החזר חיוב אמצעי תשלום בנוסף לחיוב בגין אי פירעון חשבון במועד, וכי החדילה מחיוב לקוחותיהן כאמור תימשך כל עוד לא יינתן למשיבות אישור מגורם מוסמך לפי דין לגביית סכומים בגין החזר אמצעי תשלום, באופן האמור לעיל.

#### ביצוע תשלום לחברי הקבוצה

11. חברי הקבוצה יהיו זכאים להחזר של 80% מ"סכום הגביה".



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 22068-01-17 דנינו נ' קבוצת כרמלטון בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

12. לסכום ההחזר יתווספו הפרשי הצמדה וריבית בהתאם לחוק פסיקת ריבית והצמדה, התשכ"א-1961, אשר יחושבו החל ממועד התשלום בגין החזר אמצעי התשלום למשיבות ועד מועד משלוח ההמחאה ללקוח בגין תשלום הפיצוי לפי הסדר הפשרה.
13. סכום ההחזר יושב לחברי הקבוצה באמצעות משלוח המחאות לכתובת הלקוח, בתוך שלושה חודשים מהמועד הקובע. ההמחאות תישלחנה לחברי הקבוצה ביחד עם מכתב ללקוח בנוסח שצורף כנספח 1 להסדר הפשרה. אם נמצאת בידי המשיבות כתובת שמסר לקוח מנוי, יישלח המכתב הנ"ל לכתובת זו. במידה וללקוח אין רכב במנוי אצל המשיבות בתקופה של למעלה מחצי שנה שקדמה לאישור הסדר זה על ידי בית המשפט, יישלחו ההמחאה ומכתב הלוואי לכתובת הלקוח כפי שהיא רשומה במרשם האוכלוסין.
14. אם חזרה המחאה שנשלחה לחבר קבוצה, יהיה הוא זכאי לפנות למשיבות תוך חמישה חודשים מהמועד הקובע, לדווח על הכתובת המעודכנת שלו, והמשיבות ישלחו המחאה בסכום ההמחאה הקודמת שנשלחה וחזרה, לכתובת שימסור. המשיבות תהיינה רשאיות לדרוש מהלקוח כי ישלח להן בקשה בכתב עם העתק תעודת הזהות שלו על מנת לוודא כי אכן מדובר בלקוח הזכאי לקבלת ההחזר.
15. סכומים בגובה של עד 25 ₪ (לא כולל מע"מ) המגיעים לחברי הקבוצה, סכומים הנקובים בהמחאות שנשלחו לחברי הקבוצה אך לא נפדו עד שישה חודשים מהמועד הקובע (אשר בגינם לא נשלחה המחאה נוספת כאמור בסעיף 14 לעיל) וכן סכומים המגיעים לחברי קבוצה על פי הסדר זה ולא שולמו להם מכל סיבה שהיא, יועברו בתוך שבעה חודשים מהמועד הקובע לקרן לניהול וחלוקת כספים, כהגדרתה בסעיף 27א לחוק (להלן: "הקרן"). בית המשפט התבקש לייעד את הכספים לסיוע לתושבים באזור חיפה והסביבה או למטרות ציבוריות באזור זה.
16. במועד הקובע תפעלנה המשיבות לאתר למי מבין חברי הקבוצה הונפקו חשבוניות הכוללות את סכום ההחזר, אשר טרם נפרעו, לבטלן, ולהוצאת חשבונית מתוקנת בניכוי סכום ההחזר. אולם, ככל שאותו חבר קבוצה שילם את החשבוניות האמורות לאחר המועד הקובע באופן המקיים את זכותו לקבלת ההחזר (כלומר שילם גם את החיוב בגין החזר אמצעי תשלום וגם בגין אי פירעון חשבון במועד, להלן: "תשלום החשבונית") יושב לו ההחזר באמצעות מנגנון משלוח ההמחאות הנקוב בהסדר פשרה זה ובכפוף לתנאיו. במקרה כאמור, במקום "המועד הקובע" יבוא "מועד תשלום החשבונית". מובהר כי בנסיבות בהן במועד הקובע קיימת האפשרות כי תהיינה חשבוניות רלוונטיות שטרם שולמו על ידי חבר הקבוצה, תכלית המנגנון



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 17-01-22068 דנינו נ' קבוצת כרמלטון בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

הקבוע לעיל להבטיח כברירת מחדל חדילה מגביית ההחזר מאותו לקוח, וככל שהדבר לא יצלח (הלקוח יכול לשלם חשבונית עוד בטרם יקבל חשבונית מתוקנת וכיו"ב אפשרויות שונות) יחולו בהתאמה, בהתייחס להשבת סכום ההחזר, הוראות הסדר זה ביחס לאותו לקוח.

17. **מעשה בית דין** – הסדר הפשרה מהווה מעשה בית דין כלפי כל חברי הקבוצה, לרבות אלה שהסכום המגיע להם יועבר לקרן.

18. **מינוי ממונה** – רו"ח מוטי ליבוביץ יהיה הממונה על ביצוע הסדר הפשרה (להלן: "**הממונה**"). תפקידי הממונה – הממונה יפקח על ביצוע ההסדר, וימסור דיווח לבית המשפט; הממונה ידרוש מהצדדים ויקבל מהם כל מידע רלוונטי לצורך ביצוע הסדר הפשרה; הממונה יהיה רשאי לפנות לבית המשפט לקבלת הוראות בכל ענין; שכר הממונה ישולם על ידי המשיבות. הממונה יגיש תוך 8 חודשים מהמועד הקובע דו"ח סופי לבית המשפט על ביצוע הסדר הפשרה, אשר יכלול גם התייחסות לסכום ההחזר לקבוצה, וכן לסכום שיועבר לקרן.

19. **גמול ושכר טרחה** – הצדדים המליצו על תשלום שכר טרחה לב"כ המבקש בשיעור של 18.4% מסכום ההחזר הכולל, בתוספת מע"מ, ועל תשלום גמול למבקש בשיעור של 4.6% מסכום ההחזר הכולל, בתוספת מע"מ. הסכום ממנו יחושבו הגמול ושכר הטרחה כולל הן את הסכום שישולם לחברי הקבוצה, והן את הסכום שייתרם לקרן.

### דיון והכרעה

#### בחינת הסדר הפשרה ואישורו

20. בסעיף 19 לחוק נקבע כך:

"(א) בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא אם כן מצא, כי ההסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בענינם של חברי הקבוצה, ואם הבקשה לאישור הסדר הפשרה הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית - גם כי התובענה שהוגשה עומדת, לכאורה, בתנאים לאישור תובענה ייצוגית הקבועים בסעיפים 3, 4 ו-8(א) וכי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות הענין.

...



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 22068-01-17 דנינו נ' קבוצת כרמלטון בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 (ג)1) החלטת בית המשפט אם לאשר הסדר פשרה או לדחותו תהיה מנומקת
- 2 ותכלול, בין השאר, את כל אלה:
- 3 (א) הגדרת הקבוצה שעליה חל הסדר הפשרה;
- 4 (ב) עילות התובענה, השאלות המהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל
- 5 חברי הקבוצה והסעדים הנתבעים כפי שפורטו בבקשה לאישור או כפי שהוגדרו
- 6 בהחלטת בית המשפט לפי סעיף 14, לפי הענין;
- 7 (ג) עיקרי הסדר הפשרה.
- 8 (2) בהחלטתו לפי פסקה (1) יתייחס בית המשפט, בין השאר, לשיקולים אלה:
- 9 (א) הפער בין הסעד המוצע בהסדר הפשרה לבין הסעד שחברי הקבוצה היו עשויים
- 10 לקבלו אילו היה בית המשפט מכריע בתובענה הייצוגית לטובת הקבוצה;
- 11 (ב) התנגדויות שהוגשו לפי סעיף 18(ד), וההכרעה בהן;
- 12 (ג) השלב שבו נמצא ההליך;
- 13 (ד) חוות דעת של הבודק שניתנה לפי סעיף קטן (ב)5;
- 14 (ה) הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול התובענה הייצוגית אל מול יתרונותיו
- 15 וחסרונותיו של הסדר הפשרה;
- 16 (ו) העילות והסעדים שלגביהם מהווה ההחלטה לאשר את הסדר הפשרה מעשה
- 17 בית דין כלפי חברי הקבוצה שעליהם חל ההסדר."
- 18
- 19 21. עילות התובענה פורטו בסעיף 2 לעיל, ובסעיף 4 לעיל פורטו הסעדים שנתבקשו בבקשת
- 20 האישור.
- 21
- 22 22. הגדרת הקבוצה היא כנוכח בסעיף 9 לעיל.
- 23
- 24 23. השאלות המהותיות של עובדה ומשפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה הן האם הפרו
- 25 המשיבות את הוראות הדין כמפורט בעילות התובענה עת בה גבו מחברי הקבוצה כספים בגין
- 26 החזר חיוב אמצעי תשלום, והאם ההפרות הנטענות מקנות לחברי הקבוצה זכות לקבלת סעד
- 27 כספי או אחר כלשהו.
- 28
- 29 24. בענייננו, ניתן לקבוע כי התובענה עומדת לכאורה בתנאים לאישור תובענה ייצוגית הקבועים
- 30 בסעיפים 3, 4 ו-8(א) לחוק.
- 31



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 17-01-22068 דנינו נ' קבוצת כרמלטון בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

25. כאמור בסעיף 19(א) לחוק, על בית המשפט המתבקש לאשר הסדר פשרה להשתכנע "כי ההסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה... וכי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקות בנסיבות העניין".
26. סעיף 1 לחוק מגדיר את מטרות החוק כמימוש זכות הגישה לבית המשפט, אכיפת הדין והרתעה מפני הפרתו, מתן סעד הולם לנפגעים מהפרת הדין, וניהול יעיל, הוגן וממצה של תביעות.
27. לאחר שעיינתי בבקשה ובהסדר הפשרה, נחה דעתי כי הסדר הפשרה ראוי וניתן לאשרו. ההסדר חוסך את ניהול ההליך, ומבטיח החזר של 80% מ"סכום הגביה", שהוגדר לעיל. המשיבות ציינו בבקשת אישור הסדר הפשרה את טענות ההגנה המרכזיות שלהן נגד התובענה, ובכלל זה הצורך להבחין בין חיוב במקרה של כשל באמצעי תשלום (במקרים רבים מסיבה טכנית בלבד), לבין חיוב במקרה של אי תשלום חשבון במועד, שכן הגביה במקרה הראשון כרוכה בעלויות נוספות; הסתמכות המשיבות על הוראות הכלולות בהתקשרות החוזית בין הצדדים; קיום ערך שירותי רב לגביית החיוב במקרה של כשל באמצעי תשלום, המצדיק את החיוב שכן הדבר מאפשר נקיטת פעולות רבות מול הלקוח, כדי להביא להסדרת העניין, מוקדם ככל הניתן, ובכך למנוע את ביטול הסכם המנוי, וחיובו בהוצאות נוספות. נוכח טענות אלה, ומבלי להביע עמדה לגביהן, שהרי באישור הסדר פשרה עסקינן, השבת 80% מסכום הגביה, היא השבה סבירה והוגנת, המביאה תועלת רבה לחברי הקבוצה. הסיכוי לקבלת 20% נוספים, אינו מצדיק את המשך ניהול ההליך, על הסיכונים והעלויות הכרוכים בהמשך ניהולו.
28. ההסדר כולל גם מנגנון שתכליתו להבטיח את איתורם של חברי הקבוצה ואת שליחת ההמחאות לכתובת היעד. עוד כולל ההסדר התייחסות לחברי קבוצה אשר שילמו עבור החזר אמצעי חיוב לאחר ה"מועד הקובע", כלומר, לאחר שאושר הסדר הפשרה והפך לחלוט, ומבטיח את השבת הכספים אף להם. כמו כן, ההסכם כולל פתרון עבור כספים שלא ניתן להשיבם לחברי הקבוצה, מטעמים שונים, וקובע כי כספים אלו יועברו לקרן לניהול תובענות ייצוגיות.
29. בנוסף, הסדר הפשרה כולל גם חדילה של המשיבות מחיוב לקוחותיהן, אשר תימשך כל עוד לא יינתן למשיבות אישור מגורם מוסמך לפי דין לגביית סכומים בגין החזר אמצעי תשלום, באופן האמור לעיל. הצדדים ציינו כי בת"צ (מחוזי מרכז) 16100-12-16 לפינר נ' דרך ארץ הייווייז (1997) בע"מ (5.11.17), שאף עניינה היה בגביית תשלום בגין החזר אמצעי תשלום



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 17-01-22068 דנינו נ' קבוצת כרמלטון בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 על ידי המשיבות, אושרה בקשת הסתלקות, לנוכח העובדה כי המשיבות שם קיבלו היתר  
2 לגבייה על ידי הרשות הממונה, בניגוד לנסיבות במקרה דנן.  
3  
4 30. אשר על כן, יש לאשר את הסדר הפשרה וליתן לו תוקף של פסק דין.  
5  
6 31. בעניין ייעוד הכספים שיועברו לקרן, מצאתי את בקשת הצדדים ראויה. הכספים שיועברו על  
7 ידי המשיבות לקרן שהוקמה לפי סעיף 27א לחוק, יוקצו על ידי הקרן למטרות של **סיוע**  
8 **לתושבים באזור חיפה והסביבה או למטרות ציבוריות באזור זה**, ומבחינה זו מדובר בתחום  
9 הקרוב לנושא התובענה, כאמור בהוראות סעיף 20(א)(3) לחוק.  
10

### אי מינוי בודק

- 11  
12  
13 32. הצדדים ביקשו שלא למנות בודק. איני סבור כי בנסיבות העניין יש צורך במינוי בודק לפי  
14 סעיף 19(ב)(1) לחוק. בודק ממונה על מנת לסייע לבית המשפט לבחון את הסדר הפשרה, כדי  
15 שהאינטרסים של הקבוצה יישמרו ולא ייפגעו, ולהבטיח שההסדר הוא סביר והוגן מבחינתם  
16 וכי סיום ההליך בהסדר הפשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת.  
17 אני סבור כי הסדר הפשרה מבטיח תכליות אלה. הסדר הפשרה מתווה דרך הנראית יעילה  
18 להשבה לחברי הקבוצה של הכספים שנגבו בגין החזר אמצעי תשלום, כאשר סכום הגבייה  
19 עלה על הסכום המקסימלי לפי פרט 3 לתוספת לתקנות הפיצוי, וממונה מוסכם יפקח על  
20 ביצוע ההסדר וידאג, בין היתר, לזכויות חברי הקבוצה. כמו כן, לא הייתה התנגדות של  
21 היועמ"ש להסדר, וגם לא התנגדויות אחרות. בשים לב לכל האמור לעיל איני סבור כי תהא  
22 תועלת במינוי בודק, ואיני סבור כי חוות דעתו נדרשת במקרה זה.  
23

### מינוי ממונה על ביצוע ההסדר

- 24  
25  
26 33. בהתאם להסכמת הצדדים אני ממנה את **רו"ח מוטי ליבוביץ** כממונה על ביצוע הסדר הפשרה  
27 (להלן: "**הממונה**"). שכרו ישולם על ידי המשיבות. הממונה יפקח על כך שההסדר יבוצע  
28 במדויק וכי המשיבות יקיימו את מלוא התחייבויותיהן. הממונה ידרוש ויקבל מהצדדים כל  
29 מידע רלוונטי לצורך ביצוע הסדר הפשרה, ויהיה רשאי לפנות לבית המשפט לקבל הוראות  
30 בכל עניין.  
31  
32 34. הממונה יגיש לבית המשפט דו"ח סופי ומלא על אופן ביצוע הסדר הפשרה. הדו"ח יכלול את  
33 תוצאות בדיקותיו לגבי אופן קיום ההסדר על ידי המשיבות, ופירוט של הסכומים שהושבו



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 17-01-22068 דנינו נ' קבוצת כרמלטון בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

על ידי המשיבות ו/או נתרמו על ידן בהתאם לתנאי ההסדר. הדו"ח יבחין בין הסכומים שהושבו לפי סעיפים 2.1-2.2 להסדר הפשרה לבין הסכומים ששולמו על ידי המשיבות לפי סעיף 2.5 ולפי סעיף 2.6 להסדר הפשרה, תוך הפרדה בין הרכיבים השונים של הסכומים המשולמים. דו"ח הממונה כאמור לעיל יוגש, כמוסכם על הצדדים, תוך 8 חודשים מהמועד הקובע, דהיינו עד 11.3.20. לדו"ח יצורף תצהיר של בעל תפקיד בכיר אצל המשיבות שיפרט את הדרך בה איתרו המשיבות את כל חברי הקבוצה, את שלבי ביצוע הסדר הפשרה על ידן תוך פירוט לוחות הזמנים של הביצוע, ואת הסכומים ששולמו על ידן לפי ההסדר, הן סכומי ההשבה והן סכומי התרומה, תוך פירוט רכיביהם השונים.

### גמול לתובע המייצג ושכר טרחה לב"כ המבקש

35. הסכומים שהומלצו על ידי הצדדים כגמול ושכר טרחה (ר' סעיף 19 לעיל) נמצאו על ידי הולמים ומתאימים לפסיקה הנוהגת בהתחשב בתועלת שהביאה התובענה לחברי הקבוצה, הן מבחינת ההשבה, הן מבחינת ההסדרה העתידית, והן מבחינת הטרחה והסיכון שנטלו על עצמם המבקש ובאי הכוח, ולכן, והגם שההליך הסתיים בשלב מוקדם, אני מאשר תשלום גמול ושכר טרחה אלה.

36. כמוסכם על הצדדים, תוך 30 יום ימסרו המשיבות הערכה בדבר סכום ההחזר, ותוך 10 ימים מהמועד הקובע ישלמו למבקש 75% מהגמול הנגזר מהסכום המוערך, וכן ישלמו תוך אותו פרק זמן לב"כ הקבוצה 75% משכר הטרחה הנגזר מהסכום המוערך. לאחר הגשת הדו"ח הסופי של הממונה לבית המשפט, כנזכר לעיל, יחושבו סכומי הגמול ושכר הטרחה לפי סכומי ההשבה והתרומה הנקובים בו, והמשיבות ישלמו למבקש ולבא כוח הקבוצה את הפרשי הגמול ושכר הטרחה המגיעים להם, תוך 21 יום מהיום שבית המשפט יאשר את דו"ח הממונה. אני מאשר את האופן הטכני בו יועברו הגמול ושכר הטרחה, כמוסכם בסעיף 4.4 להסדר הפשרה.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 22068-01-17 דנינו נ' קבוצת כרמלטון בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

### סיכום

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

37. אני מאשר את הסדר הפשרה בהתאם למפורט בפסק דין זה.

38. הצדדים יגישו לאישור בית המשפט תוך 7 ימים נוסח הודעה בדבר אישור הסדר הפשרה

בהתאם לסעיף 25(א)(4) לחוק. בהתאם למוסכם על הצדדים, וגם על בית המשפט, יפרסמו

המשיבות את ההודעה תוך 14 יום מיום שיאשר בית המשפט את ההודעה בשניים מארבעת

העיתונים היומיים הנפוצים ביותר בישראל בשפה העברית, ובאחד משני העיתונים הנפוצים

ביותר בישראל בשפה הערבית.

גודל הפרסום יעלה בלפחות 20% על הקבוע בתקנות הגנת הצרכן (האותיות בחוזה אחיד

ובתנאי הכלול במידע אחר המיועד לצרכן), תשנ"ה-1995.

39. תז"פ ליום 3.6.19 לעניין קבלת נוסח ההודעה לפרסום.

תז"פ ליום 15.3.20 לעניין קבלת דו"ח סופי של רו"ח ליבוביץ ותצהיר מטעם המשיבה.

40. המזכירות תעביר פסק דין זה למנהל בתי המשפט לשם רישומו בפנקס התובענות הייצוגיות.

ניתן היום, כ"א אייר תשע"ט, 26 מאי 2019, בהעדר הצדדים.

יחזקאל קינר, שופט



20

21

22

23