



## בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

28 בנובמבר 2016  
כ"ז במרחשוון תשע"ז

ת"צ 18298-11-14, 61369-11-14 המועצה הישראלית לצרכנות נ'  
תנובה – מרכז שיתופי לשיווק תוצרת חקלאית בישראל בע"מ

בקשות מס' 19, 20, 22, 25, 27

לפני כבוד השופטת שושנה אלמגור

### המבקשת (התובעת) המועצה הישראלית לצרכנות

ע"י ב"כ עו"ד גיל רון, עו"ד אהרן רבינוביץ' ועו"ד נדב מיארה

נ ג ד

### המשיבה (הנתבעת) תנובה – מרכז שיתופי לשיווק תוצרת חקלאית בישראל בע"מ

ע"י ב"כ עו"ד טל אייל-בוגר ועו"ד נבו בן-שטרית

## החלטה

בעניין בקשה לגילוי מסמך מיום 01.11.15  
ובעניין בקשה לגילוי מסמכים ולמענה על שאלון מיום 24.02.16

**ל**פניי בקשות לצוות על המשיבה לבקשה לאישור תובענה ייצוגית לגלות למבקשת מסמכים ולענות על שאלון.

1. בבקשת האישור טענה המבקשת כי המשיבה ניצלה את מעמדה כבעלת מונופולין בשוק החלב: כאשר הופסק בשנת 2007 הפיקוח על גבינות צהובות ארוזות מתוצרתה היא ייקרה אותן בשיעור חד וכיום גובה מחירים מופרזים בעבורן. על-פי הבקשה מחירו של חריץ גבינה צהובה הנמכר לפי משקל, אשר נותר בפיקוח, לא זינק בשיעור דומה ובתקופה מסוימת הוא היה זול פי שניים ויותר מהגבינה הנמכרת באריזה. המבקשת מסתמכת על חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1998 (להלן: חוק ההגבלים העסקיים), האוסר על בעל מונופולין לנצל את מעמדו לרעה באופן העלול להפחית את התחרות בעסקים או לפגוע בציבור (סעיף 29א(א)). לפי סעיף 29ב(1), יראו בעל מונופולין כמנצל את מעמדו לרעה אם קבע רמת מחירי קנייה או מכירה בלתי הוגנים של הנכס או השירות שבמונופולין. בתמיכה לבקשה לאישור הגישה המבקשת חוות דעת של מומחה לכלכלה. המשיבה הציגה מנגד חוות דעת מטעמה, את נתוני המחירון נטו ואת נתוני הרווח במכירת גבינת צהובה וכן את שיעור הרווח במחזור לפי אותם נתונים, שנתמכו בתצהירו של סמנכ"ל המכירות שלה.

המבקשת מבקשת לגלות כל מסמך המכיל נתונים שעל בסיסם חושבו נתוני המכירות נטו ונתוני הרווח שהציגה המשיבה, אשר מופיעים בסעיף 18 לתצהירו של הסמנכ"ל, איל ארד. בשאלון (נספח 1 לבקשה) ביקשה גם לציין את מקור הנתונים, לתאר כיצד חושבו, להציג את השיטה להקצאת העלויות הקבועות ששימשה את המשיבה לחישובם ולפרט את מספרם הקטלוגי של המוצרים שאליהם הם נוגעים. כמו-כן המבקשת מבקשת לגלות לה את נוסחו המלא של „בחיינת נוהל התחשבות בענף החלב בישראל“, דוח מאת רואה-חשבון ממשדד RSM שיף הזנפרץ ושות' שחובר בשירות משרד החקלאות ופיתוח הכפר (להלן: דוח שיף). לבסוף היא מזכירה את ההסדר בין הצדדים שבו התחייבה לשמור בסוד מסמכים שתקבל (ראו החלטה מיום 17.09.15).

2. על-פי תקנה 4(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, התשי"ע-2010 (להלן: תקנות תובענות ייצוגיות),



## בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

28 בנובמבר 2016  
כ"ז במרחשוון תשע"ז

ת"צ 11-14-18298, 11-14-61369 המועצה הישראלית לצרכנות נ'  
תנובה – מרכז שיתופי לשיווק תוצרת חקלאית בישראל בע"מ

לבית המשפט בדונו בבקשה תהיה הסמכות למתן צו לגילוי ועיון במסמכים, ובלבד שנתקיימו תנאים אלה:

(1) המסמכים שגילויים נדרש נוגעים לשאלות הרלוונטיות לאישור התובענה כתובענה ייצוגית;

(2) המבקש העמיד תשתית ראיתית ראשונית לגבי קיומם של התנאים הקבועים בסעיף 8(א) לחוק.

מכאן שעל המבקש צו לגילוי ועיון במסמכים להראות כי קיימת תשתית ראשונית לכך ש, התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה, ויש אפשרות סבירה שהן יוכרעו בתובענה לטובת הקבוצה" (סעיף 8(א) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו–2006 [להלן: חוק תובענות ייצוגיות]), וגם כי המסמכים שגילויים מתבקש נוגעים לאותן שאלות מתוכן שיש להן נגיעה לנושא. לתקנה 4 קדמה פסיקתו של בית המשפט העליון שבה עמד השופט (כתוארו אז) אליעזר ריבלין על הצורך בזכות הגילוי והעיון בתובענה הייצוגית:

מצבו של המבקש להכיר בו כבתובע ייצוגי אינו פשוט. בינו לבין הנתבע קיים פער מידע הפועל לרעתו. הנתבע מחזיק בידו תכופות את מרב המידע הדרוש לתובע על מנת להוכיח את התקיימות תנאי הסף לאישור תובענתו כיייצוגית; לו המידע בדבר התקיימותה של קבוצת תובעים פוטנציאלית ובדבר גודלה, כמו גם המידע הנדרש לקביעה אם השאלות המהותיות והעובדתיות משותפות לקבוצה וניתנות להכרעה בתובענה אחת. בלי שיהא מידע זה זמין לתובע יקשה עליו להביא לאישור תובענתו כתובענה ייצוגית. [...]

(רע"א 10052/02 יפנת נ' דלק מוטורס,  
פ"ד נא(4) 513, 518ה–(2003))

סמכותו של בית המשפט להורות על מענה לשאלון תוך כדי דיון בבקשה לאישור תובענה ייצוגית מיעוגנת בתקנה 105 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד–1984 [להלן: תקנות סדר הדין]. תקנה זו חלה בהליך דן מכוח תקנה 19(א) לתקנות תובענות ייצוגיות, הקובעת לאמור:

בכל עניין של סדר דין בבקשה לאישור או בתובענה ייצוגית, יחולו תקנות סדר הדין האזרחי, בשינויים המחויבים, והכל אם אין בחוק או בתקנות אלה הוראה אחרת לעניין הנדון.

במקרה דנן דומה כי המידע שגילוי התבקש רלוונטי להליך ואף דרוש לצורך ההכרעה שבמחלוקת. בשביל לברר אם המשיבה גובה מחיר בלתי הוגן יש לבחון את סבירותו של מחיר המוצר, ולשם כך יש לבדוק את עלות הייצור מול המחיר.



## בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

28 בנובמבר 2016  
כ"ז במרחשוון תשע"ז

ת"צ 11-14-18298, 11-14-61369 המועצה הישראלית לצרכנות נ'  
תנובה – מרכז שיתופי לשיווק תוצרת חקלאית בישראל בע"מ

תקנה 4(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות אינה מחייבת את המבקש להראות „אפשרות סבירה“ שהשאלות המשותפות לחברי הקבוצה תוכרענה לטובתם. דרישה כזאת היא תנאי לקבלתה של בקשת האישור כולה. די בתשתית ראשונית לקיומם של התנאים לאישור התובענה כתובענה ייצוגית (וראו ת"צ 11-04-27481 [כלכלית] ספרא נ' מאגרי בניה בע"מ, פסקה 13 [פורסם באר"ש, 20.11.2011]). חוות הדעת שהציגה המבקשת, אשר טוענת כי על המשיבה חל איסור לגבות מחיר גבוה יותר על המידה כבעלת מונופולין, מספיקה לביסוס התשתית הנחוצה בשלב הזה של הדיון (ראו רע"א 8224/15 תנובה מרכז שיתופי לשיווק תוצרת חקלאית בישראל בע"מ נ' זליכה, פסקה 14 [פורסם באר"ש, 29.03.2016] [להלן: פרשת זליכה]). בהסתמך עליה המבקשת חפצה להראות כי ההפרשים בני עשרות האחוזים בין מחירה של גבינה צהובה באריזה לבין מחירה של אותה גבינה לפי משקל אינם מוסברים בפערים בין עלויות הייצור.

המשיבה טוענת כי על המבקש לאשר תובענה ייצוגית שעילתה הפרתם של דיני ההגבלים העסקיים רובץ נטל הוכחה כבד. לשיטתה כשהעילה היא מחיר גבוה ובלתי הוגן הנטל כבד במיוחד, מאחר שעל המבקש להוכיח שבכלל קיימת עילת תביעה כזאת. טענות דומות לאלו העלתה המשיבה בפרשת זליכה, הדומה לענייננו. שם נטען נגד המשיבה כי ניצלה את כוחה כבעלת מונופולין כדי למכור במחיר מופרז שמנת מתוקה וגבינה לבנה מתוצרתה. בית המשפט העליון לא מצא ממש בטענת המשיבה בדבר הגברת הנטל (פסקה 14). המשיבה ביקשה באותה פרשה לדחות את הבקשה לצוות על גילוי מסמכים גם מפני שחילוקי הדעות הסבים על הפקעת מחירים בידי בעל מונופולין כעילת תביעה עוד לא הוכרעו בפסיקה. אליבא דשופטת אסתר חיות עמדה זו

[...] מעוררת קושי רב שכן משמעותה המעשית [...] היא כי [...] דינן של בקשות האישור בעילה זו להידחות על הסף. תוצאה כזו היא מרחיקת לכת משום שהעילה לא נשללה בפסיקה [...] והיא אף אינה רצויה בהינתן עמדתו של הממונה על ההגבלים העסקיים בנושא.

(שם, פסקה 15)

תנאים נוספים שעליהם עמד בית המשפט בפרשת זליכה הם שהמידע מצוי בידי המשיבה, שמתן הצו יעזור לפישוט ההליך ולייעולו ושמיתן הצו לא יטיל על המשיבה עול בלתי סביר וידרוש ממנה להוציא הוצאות שאין הצדקה להוציאן (שם, פסקה 11).

ברע"א 3638/03 ביטום תעשיות פטרוכימיות בע"מ נ' כמיפרן – ישראל בע"מ, פ"ד (חנ) 97, 100-101 (2003), הדגיש השופט ריבלין כי מחד גיסא הזכות לעיין במסמכים מסייעת לייעול הדיון ולחקר האמת ובשל כך נודעת לה חשיבות. מאידך גיסא אל לו לבית המשפט לתת יד לניסיונות לנצל את המידע הסודי שיתגלה לצרכים זרים. מכאן הדרישה להקפיד שיגולו רק המסמכים הנוגעים לעניין הנדון. טענתה המרכזית של המשיבה היא שהמסמכים והמידע המבוקש הם בגדר סודות מסחריים רגישים ביותר. הנתונים מעולם לא פורסמו לציבור, לגרסתה, וסודיותם מקנה לה יתרון עסקי. את הבעיה המבקשת מעוניינת כזכור לפתור באמצעות חתימה על התחייבות לסודיות. בכגון דא קבע



## בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

28 בנובמבר 2016  
כ"ז במרחשוון תשע"ז

ת"צ 18298-11-14, 61369-11-14 המועצה הישראלית לצרכנות נ'  
תנובה – מרכז שיתופי לשיווק תוצרת חקלאית בישראל בע"מ

השופט יצחק עמית ברע"א 8855/15 הראל חברה לביטוח בע"מ נ' שמאי קינג, פסקה 7 (פורסם באר"ש, 24.02.2016):

להבדיל מחיסיונות אחרים הקיימים „ומרחפים“ בחלל המשפט, סעיף 23 לחוק עוללות מסחריות) מאפשר לבית המשפט ליצור חסיון אדהוק, למקרה ספציפי המובא בפניו, על מנת להגן על סודות מסחריים [...]. [מזדובר בחיסיון סטטוטורי יחסי, שבית המשפט רשאי להסירו אם השתכנע [...], „כי העניין שיש באי גילוי הראיה עדיף מן הצורך לגלות את הראיה לשם עשיית צדק“.

אל הדברים האלו הפנה בית המשפט בפרשת זליכה, כשפסק גם הוא כי „[...] החיסיון על מידע מסחרי סודי הינו יחסי ולא מוחלט ובית המשפט רשאי להסירו אם השתכנע כי הצורך בגילוי המידע המסחרי החסוי גובר על הפגיעה שתיגרם לבעליו כתוצאה מחשיפתו [...]“ (פסקה 16 והאסמכתאות ששם).

3. גם בנדון דידן סברתי, כפי שנקבע בפרשת זליכה, כי ראוי שבית המשפט יעיין במידע ובמסמכים שעל אודותיהם נטענו טענות הסודיות לפני שיחליט אילו מהם גלות. הבקשה שלפניי והתשובה לה הוגשו לפני שניתנה ההחלטה באותה פרשה; בעמדות העדכניות שהוגשו מטעם שני הצדדים לאחר מכן הם לא התנגדו שהנתונים והמידע שהתבקשו יועברו לעיונו של בית המשפט במלואם. עם זאת המשיבה התנגדה להעברתם אל המבקשת. בהחלטתי מיום 11.07.16 הוריתי למשיבה להגיש את החומר לעיוני, ולאחר שעיינתי בטבלת הנספחים אני קובעת כדלקמן:

(א) הנתונים שבנספח 11 נוגעים לתיק שלפניי, ודומה כי בלתי אפשרי להימנע מגילוי המידע אף אם הוא סודי. חשיפתו תוכפף לחתימה על כתב סודיות. המשיבה מציינת שכל נתוני ההכנסות נטו והרווח לאחר ניכוי כל העלויות מופיעים בתצהירו של ארד ולקוחים ממערכת התמחיר הרגילה שלה, אשר בדק רואה-החשבון החיצוני שלה. לא ברור אפוא מדוע היא מתנגדת לגילוי, בייחוד כשלפי גישתה (אם צירפה לפחות את חלקם לתשובה לבקשה לאישור) הם רלוונטיים לשאלה שבמחלוקת. לכך יש להוסיף שהנתונים הללו מחולקים לעלויות ישירות ועקיפות. אינני מקבלת את טענתה כי אין להיעתר לדרישה לעיון במסמכים שמטרתה לאמת את נכונות החישובים ולבדוק עד כמה המידע מהימן.

(ב) שאלות 1–3 בנספח 11, תשובות לשאלון שעניינן הנתונים ששימשו לחישוב נתוני המכירות נטו והרווח ממכירת גבינה צהובה, מקורם ואופן חישובם, מקבילות לדרישה לקבל מסמכים ואני מורה להשיב להן. אין מניעה לגלות גם את המספרים הקטלוגיים של המוצרים שנבחנו בחוות הדעת מטעם המבקשת (שאלה 4 לשאלון), מה גם שכפי שמציינת המשיבה, המספרים הקטלוגיים של המוצרים שעליהם הביא ארד נתונים בתצהירו (סעיף 18) הם בין היתר מספרי המוצרים שצוינו באותה חוות דעת (טבלה 12).



## בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

28 בנובמבר 2016  
כ"ז במרחשוון תשע"ז

ת"צ 11-14-18298, 11-14-61369 המועצה הישראלית לצרכנות נ'  
תנובה – מרכז שיתופי לשיווק תוצרת חקלאית בישראל בע"מ

ג) גם בכל הנוגע לשאלה 5, בדבר השיטה להקצאת עלויות קבועות, המשיבה עומדת על רגליה האחוריות, בכנותה את גילוי הנתונים „[...]„,התפשטות' מוחלטת של תנובה בפני צד שלישי, וחשיפת לב העשייה העסקית [...]„ שלה (סעיף 110 לתשובתה). לגישתה דרישה זו אינה מתאימה לשאלון, כי אם לדרישה לפרטים נוספים לכל היותר. גם כאן נטען כי כל נתוני הרווח אחרי ניכוי העלויות שמופיעים בתצהירו של ארד לקוחים ממערכת התמחיר הרגילה של המשיבה, ושוב – כי בדרישה לבדוק את אמתות הנתונים עסקין. אני סבורה כי פרטים אלו רלוונטיים ויש לגלות אותם, כפוף לשמירה על הסודיות.

ד) את התשובה לשאלה 6 אין טעם להסתיר.

ה) שאלה 7 עוסקת בנתוני המכר לכלל השנים שלהן נוגעת הבקשה לאישור. בתצהירו של ארד (סעיפים 24–26) מפורטים נתוני המכירות (במשקל) של הגבינות הצהובות הארוזות ב„[...]„חנויות שיש בהן מעדנייה ו/או מוצרי סמי מעדנייה“. בהצגת הנתונים ביקשה המשיבה להראות את ערכה של הגבינה הצהובה הארוזה, כלומר שצרכנים רבים מבכרים אותה גם כאשר ביכולתם לקנות גבינה בחריץ (או גבינות באריזות סמי מעדנייה). הנתונים נכונים לשנת 2014 והמבקשת ביקשה נתונים לשנים קודמות הרלוונטיות לבקשת האישור. המשיבה ציינה כי מערכת הנתונים שלה מאפשרת לה להפריד את נתוני המכירות לקמעונאים רק משנת 2009 ואילך. מאחר שהנתונים המבוקשים עשויים לשמש לסתירת הטענה שהעלתה המשיבה יש לגלותם. כמו הנתונים לשנת 2014 יש לשמור אותם בסוד.

ו) נספח 3, דוח שיף, כבר הועבר לידי המבקשת כנספח לחוות הדעת מטעם המשיבה, כשקטעים מסוימים בו מושחרים. המשיבה גורסת כי ראוי לשמוע את משרד החקלאות טרם שתתקבל החלטה על מסירת הדוח, באשר ערך אותו רואה החשבון שמונה מטעם המשרד לצורך הפעלת סמכויותיו. בתשובה לתשובת המשיבה נטען כי דוח שיף נוגע למידע רלוונטי לתיק שלפניי, ובפרט המחיר הקמעונאי של המוצרים נושא תיק זה, נתוני הרווחיות ועוד. המבקשת הוסיפה כי שלא כבפרשת זליכה, שבה לא הסתמכה המשיבה על הדוח, בהליך זה היא ביקשה להסתמך על הדוח ואף הציגה חלק ממנו (סעיף 282.2 לתשובה לבקשה לאישור). בכלל, היא סבורה, תקנה 75 לתקנות סדר הדין מחייבת את המשיבה לגלות את הדוח במלואו מפני שטענותיה נשענות עליו.

לאחר שעיינתי בדוח שיף על הפרטים המושחרים בו ואיזנתי בין האינטרסים השונים, סבורתני כי בשלב זה של הדיון אין לחייב את המשיבה לגלות את הדוח כולו. על-כן תוכל המשיבה לגלותו כמפורט להלן:

i. שמו של כותב הדוח במכתב המלווה מאת משרד רואי החשבון לא יושחר. לא מצאתי סיבה ולא הביאו לפניי טעם מדוע להסתירו.



## בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

28 בנובמבר 2016  
כ"ז במרחשוון תשע"ז

ת"צ 11-14-18298, 11-14-61369 המועצה הישראלית לצרכנות נ'  
תנובה – מרכז שיתופי לשיווק תוצרת חקלאית בישראל בע"מ

- .ii את הנתונים המושחרים שבעמ' 5 ו-14 אין צורך לגלות. שיעור חלקה של המשיבה ברכישת החלב הגולמי המיוצר בישראל אינו תורם להוכחת הטענות שבבקשה לאישור. אין עוררין על העובדה שהמשיבה היא שחקן עיקרי בשוק החלב.
- .iii גם בגילוי הפרטים המושחרים שבעמ' 15-16 אין צורך, שוב מכיוון שמעמדה של המשיבה בשוק אינו שנוי במחלוקת. בהקשר זה יוער כי הנתונים שבטבלאות או לפחות חלקם נלקחו מתוך שנתון 2011 של המועצה לענף החלב בישראל, ייצור ושיווק, אשר יש להניח שהוא גלוי לציבור.
- .iv בעמ' 8 יש לגלות את הנתונים המושחרים שבסעיפים א' ו-ב, ובסעיף ג' יש לגלות את הפסקה המושחרת שבתחתית העמוד. בטבלה תגולה רק השורה התחתונה, שיעור התשואה על ההון הפעיל.
- .v בעמ' 9 אין צורך לגלות את הקטע המוסתר שבסעיף ד'. בסעיף ה' יש לגלות רק את מחירה של טונה אבקת חלב. אין צורך בגילויים של מרכיבי העלות שבטבלה.
- .vi לתרשים הארגוני שבעמ' 21 אין נגיעה ישירה לטענות המבקשת ואין צורך לגלותו.
- .vii אין צורך לגלות את הנתונים המוסתרים שבעמ' 22. פעם נוספת מדובר בנתח השוק של המשיבה בצריכת החלב הגולמי בישראל.
- .viii מאותם נימוקים אין צורך לגלות את הפרט המושחר שבשורה הרביעית בעמ' 23. הפסקה הרביעית תגולה ואילו הפסקה החמישית והמשפט האחרון בעמוד, שאינם רלוונטיים במישרין, לא יגולו.
- .ix בעמ' 24 מפורטים אחוזי הרווח התפעולי של התשלובת באופן כללי ולא בכל הנוגע למוצרים הספציפיים נושא הבקשה. משיעור הרווח התפעולי הזה אין להקיש בהכרח על שיעור הרווח שהגבינות הצהובות משיאות למשיבה, משום שהיא משווקת גם מוצרים רבים אחרים. הנתונים לא יגולו לפי שעה.
- .x בשלב זה אין צורך בגילוי הסכום שבו צמח ערכו של הרכוש הקבוע שבעמ' 25, ודי לנו במשפטים המקדימים ובסיפה. יש לגלות את השיעור שבו קטן ההון הפעיל.
- .xi בטבלה שבעמ' 27 יגולו הנתונים באשר לגבינות הצהובות בלבד.
- .xii אין צורך לגלות את הנתונים המוסתרים שבעמ' 28, למעט שתי השורות האחרונות, שאין מניעה לגלותן.
- .xiii אין צורך בגילוי המידע המוסתר שבעמ' 29, שאינו רלוונטי לתיק ישירות.
- .xiv אף את שלוש השורות המושחרות הראשונות בעמ' 30 אין צורך לגלות. יש לגלות את השורה המושחרת שתחתיהן.
- .xv את הדוחות הכספיים לשנת 2011 שבעמ' 31-34, בשערוך נכסים ובלעדיו, לא יהיה נכון לחייב את המשיבה לגלות בשלב זה. זאת מפני שהם נוגעים לכל המוצרים ומאחר שאיני רואה איזו תרומה ישירה ירים צעד כזה לניסיונה של המבקשת להוכיח את טענותיה.



### בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

28 בנובמבר 2016  
כ"ז במרחשוון תשע"ז

ת"צ 18298-11-14, 61369-11-14 המועצה הישראלית לצרכנות נ'  
תנובה – מרכז שיתופי לשיווק תוצרת חקלאית בישראל בע"מ

- .xvi. אין הצדקה שלא לגלות את הפסקה השלישית בעמ' 35. בנתוני הטבלה, דוח הרווח לפי מגזרים שנמסר מתשובת החלב, יש לגלות את השורה התחתונה (התשובה להון הפעיל) ותו לא.
- .xvii. יש לגלות את הפרטים המוסתרים שבעמ' 36, להוציא הפרטים שבשתי הפסקאות האחרונות.
- .xviii. יש לגלות את הפרטים המוסתרים שבעמ' 37, פרט לשיעורים המצוינים בסעיף ב.ג.
- .xix. יש לחשוף את כל עמ' 38, למעט שיעור הוצאות החשמל שבסעיף 2ב ושיעור הוצאות הפחת שבסעיף 3.
- .xx. את עמ' 39 יש לגלות במלואו.
- .xxi. יש לגלות את עמ' 40, שעניינו בהוצאות שכר העבודה, למעט סכום הכסף והאחוז המופיעים בשתי השורות האחרונות של הפסקה הראשונה (מהמילים „בסך של” ועד לסוף המשפט). בשורה האחרונה של הפסקה השנייה יש להשחיר את שיעור הגידול בהוצאות השכר.
- .xxii. ניתן להשחיר את הנתונים שבטבלה בעמ' 41.
- .xxiii. אין צורך לגלות את הוצאות השכר שבעמ' 42. בשלב זה יש להסתפק בנתונים שבפסקה השנייה בפרק ה בעמ' 40.
- .xxiv. עמ' 43 עניינו בהוצאות ייבוש חלב ושחזורו. יש לגלות את הפרטים המוסתרים, אך לא את הפסקה הפותחת במילים „עלות שיחזור החלב” ומסתיימת ב„אלו” ולא את המספרים שבה ובמשפט המודגש שבסוף סעיף ו. את סעיף ז יש לגלות, למעט הסכום שבשורה האחרונה.
- .xxv. בעמ' 44 יש לגלות את שתי השורות הפותחות במילים „כך שלאור כל זאת” ונגמרות ב„בין חברתיות גבוהות” בסעיף ח. סעיף ט יגולה, להוציא הסכום הנקוב בו. הנתונים המוסתרים בסעיף ג יישארו חסויים בשלב זה.
- .xxvi. הנתונים שבסעיפים 3 ו-4 בעמ' 45, הנוגעים לחוב המטה ולקרקע הלא-בנויה, לא ייחשפו בשלב הזה. תחת הכותרת „חוב מטה תנובה – מזומנים לצורך פעילות שוטפת” יושחרו הנתונים המספריים.
- .xxvii. אין צורך לגלות את הפרטים המוסתרים בעמ' 46.
- .xxviii. יש לגלות את השורה התחתונה בעמ' 47 ובעמ' 48, „תשובה להון פעיל”.
- .xxix. אין לגלות את שיעורן של הוצאות המימון בעמ' 49.
- .xxx. אין צורך לגלות את המוסתר בעמ' 51 לעת עתה.
- .xxxi. את הפרטים המוסתרים שבעמ' 52, 53 ו-59 נראה שאין לגלות.

4. בשולי הדברים אציין כי המשיבה מבקשת להעיר שמסתמן שינוי במדיניותה של רשות ההגבלים העסקיים בעניין מחיר מופרז ובלתי הוגן, והיא מפנה בעניין זה ל„מסמך רקע לעיון מחדש



## בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

28 בנובמבר 2016  
כ"ז במרחשוון תשע"ז

ת"צ 11-14-18298, 11-14-61369 המועצה הישראלית לצרכנות נ'  
תנובה – מרכז שיתופי לשיווק תוצרת חקלאית בישראל בע"מ

בגילוי דעת 1/14 – האיסור על גביית מחיר מופרז על ידי בעל מונופולין" (18.04.16) (נספח 2 לעמדתה המעודכנת; גילוי דעת 1/14 [09.04.2014] צורף לבקשת האישור כנספח 9), שבו אוזכרה תובענה ייצוגית אחרת נגדה המתנהלת בבית המשפט המחוזי מרכז והקשיים שעוררה. המשיבה מבקשת מבית המשפט לשקול את מדיניותה הנוכחית של הרשות כפי שתבוא לידי ביטוי בהחלטתה בעקבות השימוע הציבורי, אם תפורסם עובר לקבלת החלטתי. המבקשת משיבה כי באותו מסמך הרשות שבה ומשמיעה את עמדתה העקרונית שלפיה סעיף 29א(ג) לחוק ההגבלים העסקיים אוסר על בעל מונופולין לגבות מחיר מופרז.

5. הנהגה כ"כך הבקשה מתקבלת בחלקה, ואני מורה לגלות את המסמכים ואת התשובות לשאלות על-פי האמור לעיל. הנתונים יישמרו בסוד כנגד חתימה על כתב התחייבות בנוסח שעליו הוסכם בין הצדדים. בשלב הנוכחי של הדיון איני רואה צורך בגילוי הנתונים שהוריתי כי יישארו חסויים, ברם אין להוציא מכלל אפשרות שאדרש לכך פעם נוספת אם תתקבל הבקשה לאישור התובענה הייצוגית. הבקשה למינוי מומחה תידון בישיבה הקרובה.

אני מחייבת את המשיבה לשלם למבקשת את הוצאות הבקשה, בסך 10,000 ₪, בצירוף מס ערך מוסף.

ניתנה בלשכתי היום, כ"ז מרחשוון תשע"ז (28 בנובמבר 2016).

המזכירות תשגר ההחלטה לצדדים.

  
שושנה אלמגור, שופטת