

בעניין:

1. מירב תלרז

2. יוסף תלרז

על ידי באי כוחם גיל רון, קינן ושות', עורכי דין
וכן על ידי אביעד, סרן ושות', עורכי דין
שכתובתם לצורך ההליך היא אצל גיל רון, קינן ושות'
מבית לסיין, רחוב ויצמן 32, תל אביב 6209105
מס' טל': 03-6967676; מס' פקס': 03-6967673

התובעים

- נ ג ד -

בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

על ידי באי כוחה מ. פירון ושות', משרד עורכי דין
מבית אדגר 360, רחוב השלושה 2, תל אביב 6706054
מס' טל': 03-7540113; מס' פקס': 03-7540031

הנתבעת

בקשה לאישור הסדר פשרה

לפי סעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006

הצדדים מתכבדים להודיע לבית המשפט הנכבד כי הם חתמו על הסדר פשרה, המסדיר את העניינים הנדונים
בהליכים שבכותרת.

***** העתק של הסדר הפשרה אשר מבוקש לאשר מצורף לבקשה זו ומסומן כנספח "1".**

בית המשפט הנכבד מתבקש כדלקמן:

א. להורות על תיקון כתב התביעה, כך שהגדרת הקבוצה תכלול גם את מי שאוחז בטענה בנוגע למנגנון
החיפוש המורחב.

ב. להורות על משלוח העתק של בקשה זו ליועץ המשפטי לממשלה ולמנהל בתי המשפט, לפי סעיף 18(ג) לחוק
תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "**חוק תובענות ייצוגיות**"), וכן לממונה על הגנת הצרכן, בהתאם
לתקנה 12(ד)(1) לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010 (להלן: תקנות תובענות ייצוגיות);

ג. להורות, בהתאם לסעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות, על פרסום הודעה בדבר הגשת בקשה זו, בנוסח
המצורף, בשני עיתונים יומיים בשפה העברית (אחד מהם "ידיעות אחרונות" או "ישראל היום");

***** העתק של נוסח המודעה לפרסום בדבר הגשת בקשה זו, מצורף לבקשה זו ומסומן כנספח "2".**

ד. להורות, בהתאם לסעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות, כי כל אדם שיש לו זכות להתנגד להסדר הפשרה,
יגיש התנגדות מנומקת לבית המשפט הנכבד, תוך 45 ימים ממועד פרסום ההודעה;

ה. להורות, בהתאם לסעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות, כי כל אדם אשר אינו מעוניין כי הסדר הפשרה יחול
עליו, יבקש מבית משפט הנכבד להתיר לו לצאת מן הקבוצה, תוך 45 ימים ממועד פרסום המודעה; וכן

ו. לתת כל הוראה נוספת כפי שייראה בעיני בית המשפט הנכבד.

לאחר קבלת עמדת היועץ המשפטי לממשלה והתנגדויות להסדר הפשרה, אם אלה יוגשו, בית המשפט הנכבד יתבקש לאשר את הסדר הפשרה, בהתאם לסעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות, ולקבוע גמול לתובעים ושכר טרחה לבאי כוחם.

כן מבוקש להורות, בהתאם לסעיף 25 (א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות, כי דבר אישור הסדר הפשרה, בנוסח המצורף, יפורסמו בשני עיתונים יומיים בשפה העברית (אחד מהם "ידיעות אחרונות" או "ישראל היום");

*** **העתק של נוסח המודעה לפרסום לאחר אישור הסדר הפשרה, מצורף לבקשה זו ומסומן כנספח "3".**

ואלה נימוקי הבקשה:

1. ביום 3 בספטמבר 2015 הוגשה הבקשה לאישור תביעת התובעים כייצוגית.
2. בקשת האישור הוגשה בשמו של כל מי שחויב בגין פניה לשירות המודיעין הטלפוני של הנתבעת (המוכר גם כשירות 144), בה התקבלו פרטים אודות מספרי טלפון מנותקים או לא נמסר המספר המבוקש. הפונים למודיעין שהנתבעת מפעילה (מודיעין 144), כדי לברר מספרי טלפון, ונמסרים להם מספרים מנותקים או לא מעודכנים. בתביעה שאישורה התבקש נתבעה השבת הכספים שנגבו, וכן סעד של הפסקת החיוב שלא כדין בעתיד (ראו החלק החמישי לבקשת האישור).
3. ביום 9 בפברואר 2016 הוגשה תשובת הנתבעת. ביום 3 באפריל 2016 הוגשה תגובת התובעים לתשובת הנתבעת.
4. בפני בית המשפט הנכבד התנהל הליך מלא של בקשת האישור - ישיבות קדם משפט, ישיבת הוכחות, וכן הוגשו סיכומים.
5. ביום 13 בספטמבר 2017 בית המשפט הנכבד אישר את התביעה כייצוגית בחלקה בלבד, וכפי שיפורט להלן.
6. בהליך ובהחלטת האישור נדונו שלוש טענות של התובעים, בנוגע לחיוב לקוחות בגין מספרים מנותקים או לא מעודכנים. אלה הטענות שנדונו בהליך, כפי שהוצגו בהחלטת בית המשפט הנכבד, והקביעות של בית המשפט הנכבד בנוגע אליהן:

6.1 "חובת החברה לעדכן את מאגר הנתונים - האם המשיבה חייבת לעדכן מספרי טלפון של

המפעילים הנוספים? האם חובת העדכון כוללת חובה לעדכן מספרים כ'מנותקים'? וככל שחובות

אלו קיימות, האם המשיבה מקיימת אותן" (פסקה 34). בית המשפט הנכבד דחה, חלקית, טענה זו:

6.1.1. ככל שהמספרים המנותקים שייכים למפעילים אחרים, נקבע כי:

"המשיבה נדרשת לעדכן מספרים אלו במאגר ככל שעדכונים כאלו מגיעים אליה מאותם מפעילים, והרי אין טענה כי היא לא עושה כן. אלא שדרישת המבקשים היא כי המשיבה תפעל באופן אקטיבי מול המפעילים הנוספים ותגרום להם לשלוח לה עדכונים שוטפים אך זו אינה עולה מהוראות הרישיון והתקנות, ולדעתי גם אינה סבירה, המשיבה אמנם **רשאית** לפעול לקבלת מספרים מעודכנים מאותם מפעילים אך לא מצאתי כי חלה עליה חובה לעשות כן" (פסקה 39, ההדגשה במקור).

6.1.2. בכל הנוגע למספרים מנותקים השייכים למנויי הנתבעת, נקבע כי :

"רישיון המשיבה והוראת תקנת בזק הרלוונטית קובעים כי על המשיבה לעדכן משפר **ששונה או הוסף** (והרישיון אף מוסיף מספר שנגרע). אני סבורה כי הדיבור 'שינוי' הוא רחב וכולל את כל השינויים שיכולים לחול בקשר עם קו טלפון, בין אם השינוי נוגע למספר עצמו (לדוגמא אדם שהחליף מספר טלפון) ובין אם השינוי מתייחס לסטאטוס של הקו, כלומר אם נותק או אינו מחובר מכל סיבה שהיא, על אף שבזק רואה בו עדיין מנוי, בין אם רק בסופו של יום הוסר או נגרע סופית ממאגר הנתונים ובין אם לאו" (פסקה 54, ההדגשה במקור).

6.2. **"גבייה כאשר לא ניתן כלל מספר - האם הוכח כי המשיבה גובה תשלום גם אם כלל לא ניתן לפונה מספר, שכן אין חולק כי למשיבה אסור לגבות תשלום עבור כך"** (פסקה 34). בית המשפט הנכבד דחה את טענה זו : "אומר כבר כי אינני רואה מקום לאשר את בקשת האישור בעניין הטענה כי המשיבה מחייבת את הפונים אליה גם כאשר לא ניתן מספר כלשהו" (סעיף 86).

6.3. **"החיפוש המורחב - האם הייתה המשיבה רשאית להפעיל את שירות החיפוש המורחב ולגבות תשלום בגין מסירת מספרי טלפון שמצאו בחיפוש המורחב"** (פסקה 34). לטענת התובעים, הנתבעת לא היתה רשאית לבצע חיפוש שלא באמצעות המאגר שלה. על כן, החיוב בתשלום עבור מספר לא מעודכן שנמסר בדרך זו, מנוגד לדין (ראו פסקאות 22 ו-24 להחלטת האישור). כבר במהלך חודש נובמבר 2015, בעקבות בקשת האישור, הנתבעת הודיעה כי היא חדלה מביצוע חיפוש מורחב, וזאת תוך שמירת טענותיה בקשר עם שירות זה ומבלי להודות כי השירות מנוגד לדין. בהתאם, ממועד זה, הנתבעת מספקת מספרים ללקוחותיה הפונים למודיעין 144 מתוך המאגר המשמש את השירות (ראו סעיף 55 לתשובת המשיבה, וכן פסקה 17 להחלטת האישור). לגופו של עניין, הנתבעת חלקה על טענות התובעים. בית המשפט הנכבד קבע כי "מדובר בהרחבת חזית וכי בקשת האישור, כפי שהוגשה וכפי שנטענה, אינה כוללת טענה זו כי השימוש בחיפוש המורחב אינו כדין" (פסקה 91).

7. כאמור, התביעה הייצוגית אושרה בגין חיוב לקוחות שנמסרו להם מספרים מנותקים על ידי מודיעין 144. המספרים המנותקים נמסרו על ידי הנתבעת כאשר היה מדובר במספרים מנותקים זמניים, עקב אי-תשלום במועד (ראו פסקאות 53-57 להחלטת האישור). בשלב הראשון, כאשר לקוח אינו משלם את החשבון, ולאחר שנשלחות לו התראות, מבוצע ניתוק זמני לשיחות יוצאות. בשלב זה, קו הטלפון פתוח לשיחות נכנסות, ועל כן בוודאי יש למסור לפונים למודיעין 144 את מספר הטלפון של הלקוח. בשלב השני, אם הלקוח עוד לא שילם את החוב, מבוצע ניתוק זמני גם לשיחות נכנסות. בשני השלבים הראשונים מדובר בניתוק זמני. אם בתקופה זו משולם החוב, קו הטלפון מחובר מחדש. בשלבים אלה הנתבעת לא היתה גורעת את המספר ממאגר 144. לכן, כאשר לקוחות פנו למודיעין 144, הם היו מקבלים מספרים שמנותקים זמנית (גם כשהמספר מנותק לשיחות נכנסות), ובגין מסירת המידע מוטל חיוב. בשל כך אושרה התביעה הייצוגית.

8. בהחלטת האישור בית המשפט הנכבד קבע כי "אני שבה וקוראת לצדדים להדבר ביניהם כדי לייתר המשך הדיון בתובענה גם לאור שאלת הקשיים בהוכחת היקף הנזק וכימותו, וכן בעלויות הרבות שידרשו לצורך הוכחת היקף הנזק ומימיות הקבוצה" (פסקה 103).

9. הצדדים פעלו בהתאם, והחלו במשא ומתן מיד לאחר אישור התביעה כייצוגית. עתה הצדדים הגיעו להסדר, הם מגישים אותו לבית המשפט הנכבד, ומבקשים לאשרו.

עיקרי הסדר הפשרה

10. במסגרת ההסדר חדלה הנתבעת, החל מיום 28 במאי 2018, למסור מספרים של קו מנויי בזק המנותקים זמנית. כמו כן, ההסדר כולל פיצוי בגין החיוב עבור מספרים שנמסרו כאשר הם היו מנותקים זמנית לשיחות נכנסות. נוסף על כך, ועל אף העובדה שבית המשפט הנכבד לא אישר את הבקשה בגין טענת החיפוש המורחב, הצדדים הגיעו להסכמות בנוגע לפיצוי חלקי בגין סכומים שחוייבו עבור מתן שירות זה.
 11. בהתאם לכך הוגדרה הקבוצה בהסדר, כדלקמן: "חברי הקבוצה שהסכם הפשרה יחול עליהם הם כל אדם ותאגיד בגין פנייה לשירות מודיעין 144 בה התקבלו פרטים אודות מספר טלפון של קו מנוי בזק אשר נותק זמנית לשיחות נכנסות, וכן מי שפנה לשירות 144, וקיבל – שלא באמצעות מערכת 144 - מספר טלפון מנותק זמנית או לא מעודכן באמצעות השירות המכונה 'חיפוש מורחב', כלומר חיפוש שלא באמצעות מאגר המידע המשמש את שירות מודיעין 144 של המשיבה. כל זאת החל מיום 3 בספטמבר 2008 ועד המועד בו המשיבה חדלה מלמסור מספרים מנותקים זמנית" (סעיף 1 להסדר).
 12. בהתאם להגדרה זו, מבוקש לראות בבקשה זו גם בקשה לתיקון כתב התביעה, על מנת להגדיר את הקבוצה ככוללת גם את מי שאוחז בטענה בנוגע לחיפוש המורחב. לצורך זה אין צורך בבקשה נפרדת. ראו ת"צ (מחוזי מרכז) 3725-04-12 **מגן נ' סלקום ישראל בע"מ**, פסקאות 12 ו-16 (פורסם בנבו, 6.3.2014).
 13. בהתאם להסכמות אליהם הגיעו הצדדים במסגרת ההסדר, נקבע כי:
 - 13.1. בגין טענת המספרים המנותקים זמנית, שיעור הפיצוי לחברי הקבוצה יעמוד על 70% ממכפלת הנגזרת לקבלת מספר מנותק זמנית של מנויי הנתבעת בסך ההכנסות של הנתבעת בגין מסירת מספר בשירות 144 בתקופה הרלוונטית. בשל קושי לאתר את מלוא המקרים בהם ניתן לפונה מספר מנותק כאמור, שבגינו בוצע חיוב, נקבע כי סך ההכנסות של הנתבעת יקבע בדרך של מדגם ומנגנון כמפורט בסעיף 2.6 להסדר הפשרה.
 - 13.2. בגין טענת החיפוש המורחב, שיעור הפיצוי לחברי הקבוצה יעמוד על 50% מסך ההכנסות של הנתבעת בגין מסירת מספר שלא באמצעות מערכת הנתבעת של בית עסק שנסגר באמצעות שירות המכונה חיפוש המורחב, והכל בהתאם למנגנון שנקבע בסעיף 2.7 להסדר הפשרה.
 14. לצורך עריכת המדגם וקביעת גובה הפיצוי בגין המספרים המנותקים והחיפוש המורחב על פי המנגנון המתואר בהסדר כאמור, יתמנה ממונה על ביצוע ההסדר, וזאת בכפוף לחתימה על הסכם לשמירה על סודיות. מלבד עריכת המדגם וקביעת סכום הפיצוי, הממונה ייפקח גם על ביצוע ההסדר במלואו (סעיף 3.1 להסדר).
- הממונה יקבע פיצוי כולל לחברי הקבוצה המורכב מגובה הפיצוי בגין המספרים המנותקים זמנית של מנויי הנתבעת, ומסכום הפיצוי בגין החיפוש המורחב על סכומים אלו נוספים הפרשי הצמדה ורביית ממועד החיוב ועד התשלום בפועל, בדרך של חישוב ממוצע. (להלן: "**הפיצוי הכולל**").

15. תשלום הפיצוי הכולל יתבצע באופן הבא :

15.1. לאחר קביעת סך הפיצוי הכולל על-ידי הממונה, בהתאם למנגנונים המפורטים בסעיפים 2.6 ו-2.7 להסדר הפשרה, יחולק סך הפיצוי הכולל בתעריף העדכני באותה עת בעבור שירות מתן מספר באמצעות מודיעין 144 כקבוע בדין¹. התוצאה שתתקבל תהווה את מכסת הפניות למודיעין 144 שלא יחוייבו בעבור השירות (להלן: "**מכסת הפניות**").

15.2. הנתבעת תחל במתן ההטבה תוך 45 יום מיום הגדרת מכסת הפניות ועד שתמלא מכסת הפניות כאמור. אם יחול שינוי בתעריף העדכני עבור הפניה למודיעין 144, תעודכן מכסת הפניות בהתאם.

16. בהתאם להסכמת הצדדים, רו"ח אריה רפפורט יתמנה כממונה על ביצוע הסדר זה. לרו"ח רפפורט ניסיון רב בתפקיד ממונה על ביצוע הסדרי פשרה. ראו לדוגמה ת"צ (מחוזי מרכז) 12201-02-10 **ליטבין נ' בנק המזרחי טפחות בע"מ** (פורסם בנבו, 12.2.2012); ת"א (מחוזי מרכז) 5625-08-07 **אביעד נ' מנורה חברה לביטוח בע"מ** (פורסם בנבו, 27.2.2014); ת"צ (מחוזי מרכז) 28079-04-10 **צדקני נ' פלאפון תקשורת בע"מ** (פורסם בנבו, 21.2.2018); ועוד.

17. בנסיבות העניין, מאחר שלא ניתן באמצעים סבירים לאתר את חברי הקבוצה הזכאים ולזהות את הסכום המגיע לכל אחד מהם (ראו סעיף 30 לבקשה זו), וכן לאור גובה ההחזר עבור כל אחד מחברי הקבוצה (העומד על 1.48 ₪ לשיחה), נקבע כי הפיצוי הכולל, שייקבע על ידי הממונה, יינתן באמצעות אי חיוב עתידי. כך, לכל אדם אשר יפנה לשירות 144, ימסר מספר ללא תשלום וזאת עד לסיום מכסת הפניות שתיקבע. מנגנון זה נקבע על בסיס הקושי באיתור חברי הקבוצה וכן מתוך הנחה, כי הפונים למאגר 144 נוהגים לעשות זאת באופן שוטף, כך שסביר כי אלה שפנו בעבר וזכאים לפיצוי, יפנו בעתיד ויקבלו את הפיצוי בדרך של קבלת שירות ללא תשלום.

18. חישוב סכום הפיצוי וביצוע התשלום בדרך מקורבת מעוגנים בסעיף 20(ג) לחוק תובענות ייצוגיות, המורה כי "מצא בית המשפט כי פיצוי כספי לחברי הקבוצה, כולם או חלקם, אינו מעשי בנסיבות העניין, בין משום שלא ניתן לזהותם ולבצע את התשלום בעלות סבירה ובין מסיבה אחרת, **רשאי הוא להורות על מתן כל סעד אחר לטובת הקבוצה, כולה או חלקה**, או לטובת הציבור, כפי שימצא לנכון בנסיבות העניין". בהתאם לכך, בתי המשפט מאשרים מתן פיצוי בדרך מקורבת.

19. המנגנון של תשלום בדרך של אי חיוב עתידי אושר על ידי בית המשפט, בת"צ (מחוזי מרכז) 51281-01-15 **גינר נ' ישראלכרט בע"מ** (פורסם בנבו, 11.8.2016). שם נקבע כי "האפשרות לקבוע מנגנון פיצוי שאינו מבוסס על שיטת פיצוי אינדיבידואלית מעוגנת בסעיף 20(ג) לחוק תובענות ייצוגיות, והוכרה זה מכבר בפסיקה (ראו ע"א 345/03 **רייכרט נ' יורשי המנוח משה שמש ז"ל פ"ד סב(2) 437 (2007)** וע"א 10085/08 **תנובה – מרכז שיתופי לשיווק תוצרת חקלאית בישראל בע"מ נ' עזבון המנוח ראבי ז"ל**) (ניתן ב-4.12.2011), כן השוו עניין ת"צ (מרכז) 1039-05-08 **סילורה נ' בנק לאומי לישראל בע"מ** (ניתן ב-23.7.2014)). במקרה דנן הטעם להעדר החפיפה בין הקבוצות הוא עלותו הגבוהה של תהליך איתור חברי הקבוצה. עם זאת יודגש כי ויתורה של ישראלכרט במסגרת הסדר הפשרה על 80% משיעור העמלה היא הטבה אמתית מבחינת הלקוחות (חסכון בעמלות), ועלות אמתית (הפסד הכנסה) מבחינתה".

¹ בהתאם לקבוע בסעיף 23 לחלק ד' בתוספת השניה לתקנות התקשורת (בזק ושידורים) (חישוב תשלומים בעד שירותי בזק והצמדתם), התעריף בעבור קבלת מספר בעת פנייה למוקד 144 בתקופה הרלוונטית לתובענה עמד על 1.48 ש"ח.

20. סעיף 19(א) לחוק תובענות ייצוגיות מורה כי "בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא אם כן מצא, כי ההסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בענינם של חברי הקבוצה". הצדדים סבורים כי מדובר בהסדר פשרה ראוי הוגן וסביר, והוא מניב לחברי הקבוצה ולציבור הטבה משמעותית. שיעורי הפיצוי - 70% בגין המספרים המנותקים ו-50% בגין החיפוש המורחב, הם בוודאי גבוהים. מתן פיצוי בדרך מקורבת תואמת את הוראות הדין והפסיקה. ההסדר כולל גם תיקון לעתיד, וכן פיקוח של ממונה. על כן, מן הדין לאשר את ההסדר.

ויתור על תביעות; מעשה בית דין

21. בכפוף לאישורו של הסדר הפשרה על-ידי בית המשפט, יתבקש בית המשפט הנכבד להורות כי התובעים המייצגים וכל חברי הקבוצה מוותרים בזאת באופן בלתי חוזר, סופי ומוחלט כלפי הנתבעת בהתייחס לעילות התביעה שבכתב התביעה המתוקן.

22. מבלי לגרוע מהאמור בהסדר זה, ובכפוף להתקיימות של כל התנאים בהסדר פשרה זה, יהווה פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה, בהתייחס לעילות התביעה שבכתב התביעה המתוקן.

גמול לתובע המייצג ושכ"ט עורך דין מומלצים

23. בהתאם לסעיף 18(ז)(2) לחוק תובענות ייצוגיות, הצדדים הגיעו להסכמה על המלצה בדבר גמול התובעים הייצוגיים ושכר טרחת באי כוחם. בהתאם להמלצה מבוקש לקבוע את גמול התובעים על שיעור של על 6% מסכום הפיצוי הכולל לקבוצה, בתוספת מס ערך מוסף. את שכר טרחת באי כוח הקבוצה מבוקש לקבוע לפי שיעור של 24% מסכום הפיצוי הכולל לקבוצה, בתוספת מס ערך מוסף. השיעורים המבוקשים סבירים ואינם על הצד הגבוה. במקרה שבפנינו נוהל הליך מלא של בקשה לאישור תביעה ייצוגית, לרבות ניהול הוכחות והגשת סיכומים. כפי שעולה בבירור מבקשת האישור ומהראיות שהוצגו, נדרשו בדיקות רבות ועבודה מאומצת לצורך ניהול ההליך. גם ניהול המשא ומתן וגיבוש הסדר הפשרה הצריכו זמן ומאמצים מרובים.

24. בקביעת הגמול ושכר הטרחה יש להביא בחשבון גם את השלב בו מצוי ההליך – לאחר אישור התביעה הייצוגית. לבסוף, יש להביא בחשבון גם את העובדה שההליך מניב הסדרה חשובה לעתיד. כבר לאחר הגשת הבקשה הנתבעת חדלה מביצוע החיפוש המורחב והחויב בגינו, ובמסגרת ההסדר הנתבעת תחדל למסור מספרים מנותקים ולחייב בגינם. אלה שיקולים חשובים שיש להביא בחשבון בפסיקת הגמול ושכר הטרחה.

25. ועוד, ההליך הניב החלטה חשובה במסגרת אישור התביעה כייצוגית. ההחלטה כוללת קביעות חשובות, הן בתחום של דיני הצרכנות, והן בתחום של תביעות ייצוגיות. לפסיקה זו חשיבות ציבורית רבה, ויש להביא ענין זה בחשבון בקביעת שיעורי הגמול ושכר הטרחה.

26. בת"צ (מחוזי תל אביב) 42526-03-12 **אינטרדייט בע"מ נ' פלאפון תקשורת בע"מ**, פסקה 18 (פורסם בנבו, 16.6.2014) נקבע גמול בשיעור של 6% מסכום ההטבה ושכר טרחה בשיעור של 16.5% מסכום ההטבה. עוד נקבע שם כי הואיל וההסדר מניב הטבה לעתיד, יחושב סכום ההטבה לפי שיעור של 175%. בהתאם, מדובר בגמול בשיעור של 10.5% ושכר טרחה בשיעור של 28.87%. גם בת"צ (מחוזי מרכז) 22715-11-16 **לפינר נ' בנק מזרחי טפחות בע"מ**, פסקה 13 (פורסם בנבו, 18.2.2018) נקבע גמול בשיעור של 6.3% ושכר טרחה בשיעור של 18.2% ונקבע כי אלה יחושבו מתוך שיעור של 175% מסכום ההטבה לקבוצה. נקבע כי "סכומים אלו נראים סבירים בהתחשב בהשקעה שנדרשה מבאי הכוח המייצגים לצורך הכנת התביעה וניהול הליכי המשא ומתן, ובשים לב לטובת ההנאה שהושגה לטובת הקבוצה, הן במישור הפיצוי בגין

העבר, והן במישור ההסדרה העתידית". כן נקבע כי "ש[ההסדרה העתידית צריכה להיזקף כחלק מהישגי התובענה (עניין המוצא ביטוי בעובדה שהבסיס לחישוב שכר הטרחה והגמול במקרה דנן נקבע כ- 175% מסכום ההחזר המלא, בשל מרכיב ההסדרה העתידית)".

27. כאמור, גם במקרה שבפנינו בקשת האישור והסדר הפרשה מניבים הסדרה עתידית, ויש להביאה בחשבון. בהתאם, שיעורי הגמול ושכר הטרחה המומלצים אינם על הצד הגבוה, ומבוקש לאשר אותם.

הסדר הפרשה הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה, ומהווה את הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין

28. לאחר שהביאו בחשבון את מכלול השיקולים, את הסיכויים והסיכונים הכרוכים בניהול ההליך עד להכרעה בו, הצדדים סבורים כי הסדר הפרשה נשוא בקשה זו ראוי, הוגן וסביר, והוא מיטיב עם הציבור ואף למעלה מכך. זאת, לאחר שהצדדים הגישו כתבי טענות ארוכים ומפורטים, אשר ניתחו באופן מקיף את מכלול הטענות העובדתיות והמשפטיות העומדות לצדדים, לאחר שהתקיימו דיוני קדם משפט ודיון הוכחות בפני בית המשפט הנכבד, לאחר החלטת בית המשפט המנומקת אשר אישרה חלקית את התובענה כייצוגית, ולאחר שהצדדים גם נפגשו ביניהם ודנו בטענות הצדדים ובמחלוקות שביניהם.

29. המשך ניהול ההליך עשוי לחייב בירור שאלות עובדתיות ומשפטיות רבות, ואישורו של הסדר הפרשה בשלב זה של ההליך המשפטי, יש בו בכדי להביא לתועלת ממשית לציבור, כמו גם לחיסכון בזמנו השיפוטי של בית המשפט הנכבד.

30. הצדדים סבורים, כי הפיצוי שיינתן מהווה הסדר ראוי וסביר, המגלם את הסיכויים והסיכונים הגלומים בטענותיו של כל צד. בשל הקושי לאתר את חברי הקבוצה, והן העלויות הגבוהות הנובעות מכך אל מול גובה ההחזר הנמוך יחסית לכל אחד מהם (1.48 ש"ח בגין כל שיחה בתקופה הרלוונטית), הצדדים סבורים כי ביצוע הפיצוי באמצעות מנגנון של אי חיוב עתידי מיטיב ביותר עם חברי הקבוצה, אשר, כאמור לעיל, רבים מהם צפויים להשתמש בשירות המודיעין של המשיבה גם בעתיד, ויהנו מההטבה הניתנת במסגרת הסדר זה.

31. לאור האמור לעיל, הצדדים סבורים כי מדובר בהסדר ראוי והוגן, וכי יש לאשרו.

אין בנסיבות העניין צורך במינוי של בודק

32. הנתבעת סבורה, כי בנסיבות העניין לא נדרש מינוי בודק בהתאם לסעיף 19(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, וזאת מן הנימוקים שיפורטו להלן:

32.1. לאור מינוי של רו"ח רפפורט כממונה על ביצוע הסדר הפרשה, ובין היתר על ביצוע המדגם לקביעת סך הכנסות התבעת ממסית מספרים מנותקים זמנית ועל קביעת סך הכנסות הנתבעת ממסירת מספר של בית עסק שנסגר באמצעות השימוש במנגנון חיפוש המורחב, הרי שאין טעם ואין מקום להורות על מינוי של בודק שייבחן את הסדר הפרשה בהתאם לסעיף 19(ב) לחוק תובענות ייצוגיות.

32.2. יתר על כן, גובה הפיצוי משקף את הערכת הצדדים בכל הנוגע לסיכוייהם ולסיכוניהם בהליך המשפטי וזאת בנוגע למחלוקות העובדתיות והמשפטיות המשתקפות מכתבי הטענות. הערכתם של סיכויים וסיכונים אלה מסורה כמובן לשיקול דעתו של בית המשפט, שזה תחום מומחיותו, ולא לשיקול דעתו של בודק כלכלי [ת"צ 3118-09 (מחוזי-ים) סבו נ' חברת דיסקונט השקעות בע"מ (פורסם בבנו, 6.8.2012) בפסקה 3].

33. התובעים אינם מתנגדים לכך שלא ימונה בודק.

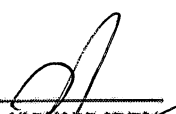
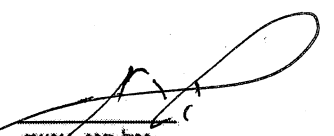
סוף דבר

34. בהתאם לסעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות ולתקנה 12(ב)(2) לתקנות תובענות ייצוגיות, מצורפים לבקשה זו תצהירים של באי כוח הצדדים. בהתאם לתקנה 12(ב)(1) לתקנות תובענות ייצוגיות, מצורפים לבקשה זו תצהירים של הצדדים.
35. בית המשפט הנכבד מתבקש להורות על פרסום הבקשה להסדר הפשרה ומסירת הודעות, כאמור בפתח הבקשה, ובתום ההליך – לאשר את הסדר הפשרה.

 
דני כביר, עו"ד אורי קיסוס, עו"ד

מ. פירון ושות', עורכי דין

באי כח הנתבעת

  
מיכל יודלמן-הרצברג אהרן רבינוביץ, עו"ד גיל רון, עו"ד

גיל רון, קינן ושות', עורכי דין

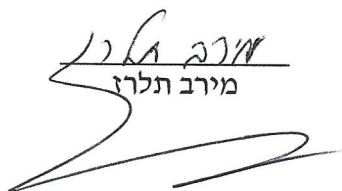
באי כח הקבוצה

תל-אביב, 21 באוגוסט 2018.

תצהיר

אני החתומה מטה, מירב תלרז, נושאת תעודת זהות מס' 42371351, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהירה בזה כדלקמן:

1. הנני המבקשת בבקשה לאישור תביעה ייצוגית - ת"צ (מחוזי תל אביב) 8726-09-15 תלרז נ' בוק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ.
2. תצהיר זה ניתן על-ידי בקשר לבקשה לאישור הסדר פשרה, בהתאם לתקנה 12(ב)(1) לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010.
3. באי כוחי ניהלו בשמי משא ומתן על מנת להסדיר את העניין בפשרה.
4. לאחרונה עלה בידי הצדדים להגיע להסכמה, כפי שזו באה לידי ביטוי בהסדר הפשרה החתום המובא לאישור בית-המשפט הנכבד. הסדר זה ממצה את כל הסכמות הצדדים.
5. הסדר הפשרה כולל המלצה בדבר גמול למבקשים.
6. לא קיבלתי בקשר להסדר הפשרה כל טובת הנאה, במישרין או בעקיפין.
7. זה שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.


מירב תלרז

אישור

אני החתום מטה, אוהד תלרז, עו"ד, מאשר בזה כי ביום 15 באוגוסט 2018 התייצבה בפני גב' מירב תלרז, נושאת תעודת זהות מס' 42371351, ולאחר שהוזהרתי כי עליה לומר את האמת וכי היא צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא תעשה כן, אישרה את נכונות הצהרתה וחתמה עליה בפני.



תצהיר

אני החתום מטה, יוסף תלרז, נושא תעודת זהות מס' 060697539, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזה כדלקמן:

1. הנני המבקש בבקשה לאישור תביעה ייצוגית - ת"צ (מחוזי תל אביב) 8726-09-15 תלרז נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ.
2. תצהיר זה ניתן על-ידי בקשר לבקשה לאישור הסדר פשרה, בהתאם לתקנה 12(ב)(1) לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010.
3. באי כוחי ניהלו בשמי משא ומתן על מנת להסדיר את העניין בפשרה.
4. לאחרונה עלה בידי הצדדים להגיע להסכמה, כפי שזו באה לידי ביטוי בהסדר הפשרה החתום המובא לאישור בית-המשפט הנכבד. הסדר זה ממצה את כל הסכמות הצדדים.
5. הסדר הפשרה כולל המלצה בדבר גמול למבקשים.
6. לא קיבלתי בקשר להסדר הפשרה כל טובת הנאה, במישרין או בעקיפין.
7. זה שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.

יוסף תלרז

אישור

אני החתום מטה, אוהד תלרז, עו"ד, מאשר בזה כי ביום 15 באוגוסט 2018 התייצב בפני מר יוסף תלרז, נושא תעודת זהות מס' 060697539, ולאחר שהוזהרתי כי עליו לומר את האמת וכי הוא צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות הצהרתו וחתם עליה בפני.



תצהיר

אני, הח"מ, יוסי אליהו, נושא ת"ז מס' 023008154, לאחר שהוזהרתי כי עליי לומר אמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת כדלקמן:

הנני עושה תצהיר זה בתמיכה בבקשה לאישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית במסגרת ת"צ 8726-09-15 נגד המשיבה, בזק החברת הישראלית לתקשורת בע"מ (להלן: "המשיבה"), המתנהלת בבית המשפט המחוזי תל אביב-יפו (בפני כב' השופטת א. נחליאלי-חייאט), בהתאם להוראות סעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 ותקנה 12(ב)(2) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010.

הנני משמש כמנהל מוצר במודיעין 144 של המשיבה.

הנני מצהיר כי כל האמור בתצהירי זה ידוע לי מכוח תפקידי במשיבה ומבדיקות שונות שערכתי הן לצורך הליך הבקשה לאישור והן לצורך הסדר פשרה זה:

1. לגבי המספרים המנותקים זמנית:

1.1. כמפורט בהסדר הפשרה, חברי הקבוצה עליהם יחול הסדר זה הם כל אדם ותאגיד שחוייב בגין פנייה לשירות מודיעין 144 בה התקבלו פרטים אודות מספר טלפון של קו מנוי בזק אשר נותק לשיחות נכנסות (להלן: "מספר מנותק זמנית").

1.2. הנתבעת חדלה מיום 28.5.18 מלמסור מספרים של מספר מנותק זמנית. אבהיר כי במידה והמנוי הסדיר את התשלום, והקו בבעלותו חובר לשיחות נכנסות – יימסר מספרו.

1.3. באשר לנתונים שישמשו את הממונה כבסיס לחישוב סך ההכנסות בגן מסירת מספר מנותק זמנית, כמפורט בהסדר הפשרה, אבהיר כי ביחס לתקופה שמחודש דצמבר 2016 ואילך, ברשות הנתבעת נתונים בנוגע למספרים מנותקים זמנית גם אם הפכו לאחר מכן למנותקים סופית.

1.4. לא חל שינוי בהתנהלות הנתבעת בנוגע למסירת מספרים מנותקים בחודש דצמבר 2016 או בסמוך לו.

1.5. אציין כי כאשר השלמת השיחה לא יוצאת אל הפועל מאחר שהמספר המבוקש מנותק אין חיוב בגין השלמת השיחה, ולכן שיחות אלו לא יכללו במסגרת הסדר הפשרה.

2. לגבי החיפוש המורחב:

2.1. מנגנון החיפוש המורחב הוא מנגנון שהופעל על ידי הנתבעת במסגרתו בוצע לפונים חיפוש שלא באמצעות מאגר המידע המשמש את שירות מודיעין 144 של הנתבעת (להלן: "החיפוש המורחב").

2.2. בעקבות הגשת בקשת האישור, במהלך חודש נובמבר 2015, חדלה הנתבעת מהפעלת "החיפוש המורחב", לשם איתור מספרי טלפון.

2.3. החיפוש המורחב התנהל במשך 40 חודשים, החל מחודש 6/2012 ועד להפסקת שירות זה במהלך חודש 11/2015 (להלן: "תקופת החיפוש המורחב").

2.4. במשך כל התקופה הרלוונטית לתביעה (כלומר החל מיום 3 בספטמבר 2008) הנתבעת לא מסרה, באמצעות המערכת מספרים של קווי בזק אשר היו מוסרים סופית ממאגר מנוייה בעת הפניה למוקד השירות של 144 למעט באמצעות החיפוש המורחב כאמור להלן.

2.5. החיפוש המורחב בוצע אך ורק לגבי בתי עסק או מוסדות ולא לגבי מספרי טלפון של אנשים פרטיים.

2.6. סך הפניות בהן נעשה שימוש בחיפוש המורחב במהלך תקופת החיפוש המורחב עומד על כמיליון פניות; מתוך סך פניות זה כ-800,000 פניות חוייבו בגין השירות בסך של 1.48 ₪.

2.7. מתוך סך הפניות שחוייבו בגין השירות כאמור לעיל, בכ-420,000 פניות מתוכן נמסר מספר טלפון באמצעות מאגר 144 – משמע כי הפונה הופנה למערכת הממוחשבת המקריאה את המספר המבוקש – לאמור: המספר היה מצוי במאגר 144, והחיפוש המורחב סייע אך ורק לחידוד החיפוש במאגר 144.

2.8. מתוך סך הפניות שבהן הפונים חוייבו בתשלום עבור השירות באמצעות החיפוש המורחב - כ-380,000 פניות חוייבו בתשלום בגין מסירת מספר שלא היה קיים במאגר 144, ובשים לב לכך שכל פניה שכזאת חוייבה בסך של 1.48 ₪ - סך ההכנסות בגין מסירת מספרים באמצעות החיפוש המורחב שלא באמצעות המערכת מסתכם בסך של כ-562 אלף ₪.

2.9. במקרה בו נמסרו באותה שיחה יותר ממספר טלפון אחד (ועד לשלושה מספרים), לא נגבה תשלום מעבר למחיר עבור מסירת מספר אחד.

2.10. אבהיר כי מקרה בו החיפוש המורחב נעשה כדי לסייע לנציג לאתר את המספר במערכת הממוחשבת של הנתבעת, ונמסר המספר ללקוח מתוך המערכת, אינו נכלל בהסדר פשרה זה.

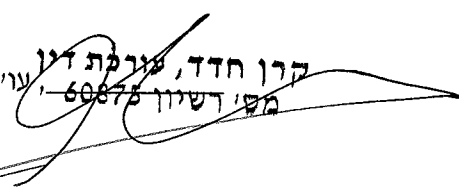
3. המשיבה ו/או מי מטעמה לא העניקה לתובע המייצג ו/או לבא כוחו כל טובת הנאה, במישרין או בעקיפין, בקשר להסדר הפשרה, מעבר לאמור ולמפורט בהסדר הפשרה.

4. זהו שמי וזו חתימתי, ותוכן תצהירי אמת.


יוסי אליהו

אישור

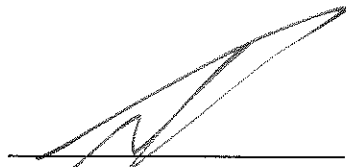
הנני מאשר כי ביום 20.8.18 הופיעה בפניי, מר' יוס' אליהו, מרח' 132, יוסי אליהו, המוכר לי אישית, ולאחר שהזהרתיו כי עליו להצהיר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות הצהרתו לעיל וחתם עליה בפני.


רון חדד, מנהל דין
מס' דשיון 60875 עו"ד

תצהיר

אני, הח"מ עו"ד דני כביר, נושא ת"ז מס' 059720532, לאחר שהוזהרתי כי עליי לומר אמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת כדלקמן:

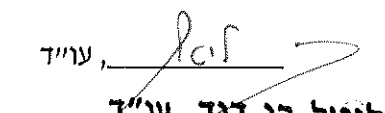
5. הנני מייצג את המשיבה, בזק החברת הישראלית לתקשורת בע"מ (להלן: "המשיבה") בתובענה ייצוגית שהוגשה נגדה על ידי המבקשים, מירב ויוסף תלרז (להלן: "המבקשים"), במסגרת ת"צ-726-09-15 נגד, המתנהלת בבית המשפט המחוזי תל אביב-יפו (בפני כב' השופטת א. נחליאלי-חייאט),
6. אני נותן תצהירי זה, בתמיכה לבקשה לאישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית, בהתאם להוראות סעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 ותקנה 12(ב)(2) לתקנות תובענות ייצוגיות, התשי"ע-2010.
7. הח"מ ו/או המשיבה ו/או מי מטעמם לא קיבלו כל הטבה אחרת במישרין או בעקיפין ביחס להסדר הפשרה.
8. זהו שמי וזו חתימתי, ותוכן תצהירי אמת.



דני כביר, עו"ד

אישור

הנני מאשר כי ביום 21.8.18 הופיע בפני, ליטל בן דוד, מרח' השלושה 2, עו"ד דני כביר, המוכר לי אישית, ולאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות הצהרתו לעיל וחתם עליה בפני.

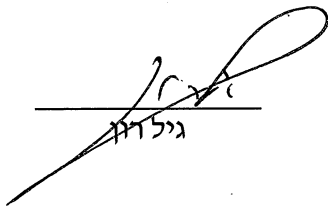


ליטל בן דוד, עו"ד
מ.ר. 70475
מ. פירון ושות'
השלושה 2, ת"א

תצהיר

אני החתום מטה, גיל רון, עו"ד, נושא תעודת זהות מס' 059744698, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזה כדלקמן:

1. הנני מייצג את גב' מירב תלרז ומר יוסף תלרז, המבקשים בבקשה לאישור תביעה ייצוגית - ת"צ (מחוזי תל אביב) 8726-09-15 תלרז נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ.
2. תצהיר זה ניתן על-ידי בקשר לבקשה לאישור הסדר פשרה, בהתאם לסעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006.
3. הצדדים ניהלו משא ומתן על מנת להסדיר את העניין בפשרה.
4. לאחרונה עלה בידי הצדדים להגיע להסכמה, כפי שזו באה לידי ביטוי בהסדר הפשרה החתום המובא לאישור בית-המשפט הנכבד. הסדר זה ממצה את כל הסכמות הצדדים.
5. הסדר הפשרה כולל המלצה בדבר גמול למבקשים ושכר טרחה לעורכי הדין.
6. באי כח המבקשים לא קיבלו בקשר להסדר הפשרה כל טובת הנאה, במישרין או בעקיפין.
7. זה שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.



גיל רון

אישור

אני החתום מטה, אהרן רבינוביץ, עו"ד, מאשר בזה כי ביום 9 באוגוסט 2018 התייצב בפני מר גיל רון, המוכר לי באופן אישי, ולאחר שהוזהרתי כי עליו לומר את האמת וכי הוא יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות הצהרתו וחתם עליה בפני.



אהרן רבינוביץ, עו"ד

רשימת נספחים

עמוד 16

הסדר הפשרה

עמוד 22

נוסח מודעה בדבר הגשת הבקשה לאישור הסדר הפשרה

עמוד 25

נוסח מודעה בדבר אישור הסדר הפשרה

נספח 1

הסדר הפשרה

עמוד 16

הסדר פשרה

בת"צ (מחוזי תל אביב) 8726-09-15 תלרז נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

שנערך ונחתם בתל אביב ביום 21 באוגוסט 2018

בין : 1. מירב תלרז

2. יוסף תלרז

על ידי על ידי ב"כ גיל רון, קינן ושות', עורכי דין
וכן על ידי אביעד, סרן ושות', עורכי דין
(להלן: המבקשים)

מצד אחד ;

ובין : בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

על ידי באי כוחה ממושרד עורכי הדין מ. פירון ושות'
(להלן: הנתבעת)

מצד שני ;

הצדדים הגיעו לפשרה כדלקמן:

והואיל : וביום 3 בספטמבר 2015 הוגשה על ידי המבקשים בקשה לאישור תובענה ייצוגית, לפי חוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: חוק תובענות ייצוגיות) בקשר עם מסירת מספרים מנותקים ולא מעודכנים על ידי שירות המודיעין הטלפוני של הנתבעת (שירות 144), וגביית תשלום מהלקוח עבור מסירת מספרים אלה ;

והואיל : וביום 13 בספטמבר 2017 בית המשפט המחוזי בתל אביב (כבוד השופטת אסתר נחליאלי חיאט) אישר את התביעה כייצוגית, בנוגע לחלק מהטענות של המבקשים, וחלק אחר של הטענות נדחה ;

והואיל : ובית המשפט העליון נעתר לבקשת המבקשים להאריך להם את המועד להגשת ערעור על החלטת האישור, בנוגע לטענות שלא התקבלו ; ולגבי הטענה שהתקבלה שמורה לנתבעת זכות לערער במסגרת ערעור על ההליך העיקרי ;

והואיל : ובית המשפט המחוזי בתל אביב המליץ לצדדים לקיים הידברות על מנת להגיע להסדר פשרה, ובהתאם לכך הצדדים החלו להידבר ביניהם, ולאחרונה הם הגיעו לפשרה בכל הנוגע לענין, אשר כפופה לאישור בית המשפט ;

והואיל : והצדדים מעוניינים להעלות את התנאים שהוסכמו ולהביאם לאישור בית המשפט ;

לפיכך הוצהר, הותנה והוסכם כדלקמן:

1. חברי הקבוצה :

חברי הקבוצה שהסכם הפשרה יחול עליהם הם כל אדם ותאגיד שחוייבו בגין פנייה לשירות מודיעין 144 בה התקבלו פרטים אודות מספר טלפון של קו מנוי בזק אשר נותק לשיחות נכנסות (להלן: "**מספר מנותק זמנית**"), וכן מי שפנה לשירות 144, וקיבל – שלא באמצעות מערכת 144 - מספר טלפון מנותק או לא מעודכן באמצעות השירות המכונה "חיפוש מורחב", כלומר חיפוש שלא באמצעות מאגר המידע המשמש את שירות מודיעין 144 של הנתבעת (להלן: "**מאגר 144**"), כל זאת החל מיום 3 בספטמבר 2008 ועד המועד בו הנתבעת חדלה למסור מספרים מנותקים זמנית.

2. הצהרות והסכמות בנוגע לעתיד ואופן ביצוע התשלום לחברי הקבוצה :

- 2.1. הנתבעת מצהירה כי בעקבות הגשת בקשת האישור, במהלך חודש נובמבר 2015, היא חדלה מהפעלת השירות המכונה "חיפוש מורחב", לשם איתור מספרי טלפון.
- 2.2. ככל שהנתבעת תרצה לשוב ולעשות שימוש בחיפוש המורחב, השימוש יעשה, בכפוף לכל דין, לאחר שיוסבר לפונה כי בכוונת נציג הנתבעת לעשות שימוש בחיפוש באמצעות האינטרנט, וכי השירות כרוך בתשלום זהה לתשלום בעבור שירות 144.
- 2.3. הנתבעת מצהירה כי במשך כל התקופה הרלוונטית לתביעה (כלומר החל מיום 3 בספטמבר 2008) היא לא מסרה, באמצעות המערכת מספרים של קווי בזק אשר היו מוסרים סופית ממאגר מנויי בעת הפניה למוקד השירות של 144, למעט באמצעות החיפוש המורחב כאמור להלן.
- 2.4. הנתבעת מצהירה כי מיום 28.5.18 היא חדלה מלמסור מספרים של מספר מנותק זמנית. יובהר כי במידה והמנוי הסדיר את התשלום, והקו בבעלותו חובר לשיחות נכנסות – יימסר מספרו.
- 2.5. ר"ח אריה רפפורט יתמנה כממונה על ביצוע ההסדר, בכפוף לחתימה על הסכם לשמירה על סודיות. הממונה על ביצוע ההסדר יקבע בדרך סטטיסטית את סכום הפיצוי לקבוצה, הן בגין התשלום שנגבה עבור מספרים מנותקים זמנית והן בגין התשלום שנגבה עבור מסירת מספרים מנותקים או לא מעודכנים באמצעות השימוש במנגנון החיפוש המורחב, לפי הכללים והכללים כדלהלן:
- 2.6. לגבי המספרים המנותקים זמנית:

2.6.1. בשים לב לכך שניתן לבצע הצלבת נתונים וזיהוי של מספרים מנותקים זמנית שנמסרו לפונים לשירות 144 מתוך כלל הפניות לשירות רק החל מחודש דצמבר 2016 - ידגום הממונה בימים שונים לפי שיקול דעתו את שיעור כמות הפניות למודיעין 144 במסגרתן נמסר לפונה מספר מנותק זמנית של מנויי הנתבעת, והוא חוייב על פניה זו, מתוך כלל הפניות בתשלום שבוצעו למוקד 144 באותו יום. (יודגש, כי במידה ובאותה פניה ניתן יותר ממספר טלפון אחד, כך שנמסר מספר מנותק לצד מספר לא מנותק, ומאחר והתשלום בגין השירות הינו חד פעמי בעבור הפניה ולא כמספר המספרים שנמסרו, עד למסירת שלושה מספרים – אין להביא מקרים אלו במניין המספרים המנותקים שנמסרו). (להלן: "**הנגזרת לקבלת מספר מנותק זמנית**"). הנתבעת מצהירה כי לא חל שינוי בהתנהלותה בנוגע למסירת מספרים מנותקים בחודש דצמבר 2016 או בסמוך לו. הנתבעת מצהירה, בהתייחס לתקופה שמחודש דצמבר 2016 ואילך, כי ברשותה הנתונים בנוגע למספרים מנותקים זמנית גם אם הפכו לאחר מכן למנותקים סופית.

- 2.6.2. נתונים אלו ישמשו בידי הממונה כבסיס לחישוב סך ההכנסות בגין מסירת מספר מנותק זמנית מתוך סך ההכנסות הנתבעת ממסירת מספר בשירות 144 (יובהר כי אין להביא בחשבון הכנסות נוספות בגין השלמת שיחה. הנתבעת מצהירה כי כאשר השלמת השיחה לא יוצאת אל הפועל מאחר שהמספר המבוקש מנותק אין חיוב בגין השלמת השיחה).
- 2.6.3. הממונה רשאי לבקש בדיקה מדגמית של כמות המנותקים זמנית בתקופות קודמות לשנת 2017, ככל שקיימים נתונים זמינים כאמור.
- 2.6.4. הממונה יעריך את הכנסות בזק כאמור ממסירת מספר בשירות 144 לתקופה מיום 3.9.08 ועד המועד בו הנתבעת חדלה למסור מספרים מנותקים זמנית, כאמור בסעיף 2.4 לעיל (להלן: **"סך ההכנסות"**).
- 2.6.5. הבסיס לפיצוי לחברי הקבוצה לעניין המספרים המנותקים זמנית יהיה מכפלת הנגזרת לקבלת מספר מנותק זמנית בסך הכנסות הנתבעת כאמור (להלן: **"בסיס הפיצוי בגין המספרים המנותקים זמנית"**).
- 2.6.6. הצדדים הסכימו, לצורך פשרה, כי סכום הפיצוי בגין המספרים המנותקים זמנית יעמוד על שיעור של 70% מבסיס הפיצוי בגין המספרים המנותקים זמנית.
- 2.7. לגבי החיפוש המורחב :
- 2.7.1. מנגנון החיפוש המורחב הוא מנגנון שהופעל על ידי הנתבעת במסגרתו בוצע לפונים חיפוש שלא באמצעות מאגר המידע המשמש את שירות מודיעין 144 של הנתבעת. יובהר כי הבקשה לאישור נדחתה ביחס לטענת המבקשים בנוגע למנגנון זה.
- 2.7.2. בהתאם להצהרת הנתבעת, החיפוש המורחב התנהל במשך 40 חודשים, החל מחודש 6/2012 ועד להפסקת שירות זה במהלך חודש 11/2015 (להלן: **"תקופת החיפוש המורחב"**).
- 2.7.3. הנתבעת מצהירה כי חיפוש מורחב בוצע אך ורק לגבי בתי עסק או מוסדות ולא לגבי מספרי טלפון של אנשים פרטיים.
- 2.7.4. הנתבעת מצהירה כי סך הפניות בהן נעשה שימוש בחיפוש המורחב במהלך תקופת החיפוש המורחב עומד על כמיליון פניות; מתוך סך פניות זה כ-800,000 פניות חוייבו בגין השירות בסך של 1.48 ₪.
- 2.7.5. הנתבעת מצהירה כי מתוך סך הפניות שחוייבו בגין השירות כאמור לעיל, בכ-420,000 פניות מתוכן נמסר מספר טלפון באמצעות מאגר 144 – משמע כי הפונה הופנה למערכת הממוחשבת המקריאה את המספר המבוקש – לאמור: המספר היה מצוי במאגר 144, והחיפוש המורחב סייע אך ורק לחידוד החיפוש במאגר 144.
- 2.7.6. לפיכך, הנתבעת מצהירה כי מתוך סך הפניות שבהן הפונים חוייבו בתשלום עבור השירות באמצעות החיפוש המורחב - כ-380,000 פניות חוייבו בתשלום בגין מסירת מספר שלא היה קיים במאגר 144, ובשים לב לכך שכל פניה שכזאת חוייבה בסך של 1.48 ₪ - סך ההכנסות בגין מסירת מספרים באמצעות החיפוש המורחב שלא באמצעות המערכת מסתכם בסך של כ-562 אלף ₪ (להלן: **"סך ההכנסות בגין החיפוש המורחב"**).

2.7.7. המבקשים אינם מאשרים את הצהרות הנתבעת. הצהרות אלה ייבדקו על ידי הממונה במסגרת קביעת סכום הפיצוי לקבוצה בגין החיפוש המורחב.

2.7.8. לגבי החיפוש המורחב הממונה יערוך בדיקות לפי שיקול דעתו המקצועי ובהתאם לנתונים הקיימים במערכות הנתבעת, על מנת לקבוע את הסכום הכולל שנגבה ממי שפנה לשירות 144, וקיבל – שלא באמצעות מערכת 144 - מספר טלפון מנותק או לא מעודכן באמצעות השירות המכונה "חיפוש מורחב". כלומר, המספר שנמסר אינו מתוך מאגר המידע המשמש את שירות מודיעין 144 של הנתבעת. יש להוציא מקרים בהם במסגרת אותה שיחה נמסר לפונה מספר טלפון נוסף תקין מתוך מערכת הנתבעת. (להלן: "**בסיס הפיצוי בגין החיפוש המורחב**"). הנתבעת מצהירה כי במקרה שנמסרו באותה שיחה יותר ממספר טלפון אחד (ועד לשלושה מספרים), לא נגבה תשלום מעבר למחיר עבור מסירת מספר אחד.

2.7.9. מובהר כי מקרה שבו החיפוש המורחב נעשה כדי לסייע לנציג לאתר את המספר במערכת הממוחשבת של הנתבעת, והמספר נמסר ללקוח מהמערכת, לא ייכלל בקבוצה.

2.7.10. הצדדים הסכימו, כי לצורך פשרה, ומבלי שהנתבעת מודה בטענות המבקשים לעניין זה, ובשים לב לכך כי בית המשפט לא אישר את התובענה כייצוגית ביחס לחיפוש המורחב, סכום הפיצוי בגין החיפוש המורחב יעמוד על שיעור של 50% מבסיס הפיצוי בגין החיפוש המורחב.

2.8. הממונה יקבע פיצוי כולל לחברי הקבוצה המורחב מגובה הפיצוי בגין המספרים המנותקים זמנית, ומסכום הפיצוי בגין החיפוש המורחב (להלן: "**הפיצוי הכולל**").

2.9. הממונה יוסיף על הסכום המוערך על ידו הפרשי הצמדה וריבית בהתאם לחוק פסיקת רבית והצמדה, תשכ"א-1961, בהתאם למועדי החיוב, בדרך של חישוב ממוצע. סכום זה יהיה חלק מהפיצוי הכולל.

2.10. הפיצוי הכולל ישולם באמצעות אי חיוב עתידי בגין קבלת מידע בפנייה לשירות 144 של מנויי הנתבעת ושל מפעיל תקשורת עבור מנויי הפונים לשירות והיו נדרשים בתשלום בגין אותה פניה. הפטור מהתשלום (אי החיוב) עבור השירות יינתן עד לסכום הפיצוי הכולל שייקבע על ידי הממונה.

3. תפקידי הממונה :

3.1. הממונה יפקח על ביצוע ההסכם, בתיאום עם הצדדים, ימלא את התפקידים שהוטלו עליו בהסכם זה על כל חלקיו, לרבות הצהרות הנתבעת במסמך זה והתחייבויותיה וימסור דיווח לבית המשפט.

3.2. הממונה יגיש לבית המשפט ולצדדים דיווח אודות סכום הפיצוי שייקבע על ידו, אופן חישובו והפעולות שבוצעו על ידו לשם כך.

3.3. נוסף על כך, עד לסיום ביצוע הסדר זה, אחת לשישה חודשים הממונה יגיש דיווח לבית המשפט ולצדדים אודות התקדמות ביצוע ההסדר.

3.4. 15 ימים לאחר השלמת ביצוע ההסדר הממונה יגיש לבית המשפט דו"ח סופי.

3.5. הנתבעת תמסור לממונה מידע הניתן להפקה באופן סביר, ושיידרש על ידו לצורך ביצוע הסדר הפשרה והוא ישמר על-ידו בסודיות מוחלטת.

3.6. הממונה יהיה רשאי לפנות לבית המשפט לקבל הוראות בכל ענין.

3.7. שכר הממונה והוצאותיו, לרבות תשלום לגורם שהממונה יידרש לשכור את שירותיו לצורך ביצוע תפקידו, ישולם על ידי הנתבעת.

4. המלצה מוסכמת בדבר גמול ושכר טרחה:

4.1. הצדדים יגישו לבית המשפט המלצה מוסכמת, לפי סעיף 22 לחוק תובענות ייצוגיות, לקבוע כי גמול התובעים הייצוגיים יעמוד על 6% מסכום הפיצוי הכולל לקבוצה, בתוספת מס ערך מוסף.

4.2. הצדדים יגישו לבית המשפט המלצה מוסכמת, לפי סעיף 23 לחוק תובענות ייצוגיות, לקבוע כי שכר טרחת באי כח הקבוצה יעמוד על 24% מסכום הפיצוי הכולל לקבוצה בתוספת מס ערך מוסף.

4.3. תוך 10 ימים לאחר שהממונה יקבע את סכום הפיצוי לקבוצה, ישולם מלוא הגמול למבקשים, וכן 75% משכר הטרחה. 10 ימים לאחר שהממונה יגיש דו"ח סופי בדבר השלמת ביצוע ההסדר, תשולם יתרת שכר הטרחה.

5. שונות:

5.1. הסכמות הצדדים לפי הסכם זה אינן מהוות הודאה בטענה כלשהי, אלא הושגו על בסיס רצון הדדי לסיים את הענין בפשרה הוגנת.

5.2. הסכם פשרה זה, בכפוף לאישורו, מהווה מעשה בית-דין כלפי כל חברי הקבוצה כהגדרתם בסעיף 1 להסדר זה, למעט אלה שבית המשפט יאשר את יציאתם מהקבוצה כאמור בסעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות.

5.3. הנתבעת תישא בכל עלויות ביצוע הסדר הפשרה, לרבות עלויות פרסום, משלוח הודעות, שכר הממונה ושכר הבדק (אם ימונה).

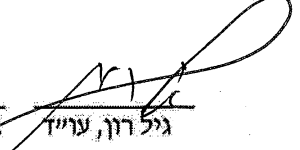
6. אישור בית-המשפט:

6.1. הסכם זה כפוף לאישור בית-המשפט המחוזי תל אביב, בפניו מתנהלת התובענה.

6.2. אם לא יאושר ההסכם על פי תנאיו, הוא יחשב לבטל ומבוטל ולא יחווה ראייה בשום הליך.

6.3. הצדדים מתחייבים לא לחזור בהם מההסכם ומהבקשה לאשרו.

ולראיה באו הצדדים על החתום:

    
באי כח הנתבעת באי כח המבקשים והקבוצה
אורי קיסוס, עו"ד דני כביר, עו"ד מיכל אדלמן-הרצברג אהרן רבינוביץ, עו"ד גיל רון, עו"ד

נספח 2

**נוסח מודעה בדבר הגשת הבקשה
לאישור הסדר הפשרה**

עמוד 22

**הודעה בדבר בקשה לאישור הסדר פשרה בתביעה ייצוגית – ת"צ (מחוזי תל אביב) 8726-09-15 תלרז נ' בזק
החברה הישראלית לתקשורת בע"מ**

ניתנת בזו הודעה כי ביום ____ באוגוסט 2018 הוגשה לבית המשפט המחוזי תל אביב בקשה לאשר הסדר פשרה בת"צ 8726-09-15 תלרז נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ, שהוגשה על ידי גב' מירב תלרז ומר יוסף תלרז (להלן בהתאמה: התובעים והנתבעת).

1. התובענה עוסקת, בתמצית, בטענות התובעים לפיהן הנתבעת גבתה תשלום בגין שירות מודיעין 144 גם במקרים בהם ניתן מספר מנותק זמנית של מנוי חברת בזק וגם כאשר ניתן מספר מנותק באמצעות חיפוש שבוצע שלא באמצעות מאגר המידע של חברת בזק ("חיפוש מורחב").
2. ביום 13 בספטמבר 2017 בית המשפט (כבוד השופטת אסתר נחליאלי חיאט) קיבל חלקית את הבקשה לאישור.
3. מבלי להודות בטענות התובעים ומבלי שהדבר יהווה הודאה בחובתה לעשות כן, לצרכי פשרה בלבד, ולשם סילוק סופי, מלא ומוחלט של כל הטענות שהועלו במסגרת התובענה, הסכימו הצדדים לפעול כאמור בהסדר הפשרה.
4. חברי הקבוצה עליהם חל ההסדר: כל אדם ותאגיד שחוייבו בגין פנייה לשירות מודיעין 144 בה התקבלו פרטים אודות מספר טלפון של קו מנוי של הנתבעת אשר נותק באופן זמני, כלומר נותק לשיחות נכנסות, וכן מי שפנה לשירות 144, וקיבל – שלא באמצעות מערכת 144 - מספר טלפון מנותק או לא מעודכן באמצעות "חיפוש מורחב" כל זאת החל מיום 3 בספטמבר 2008 ועד יום 25 במאי 2018.
5. הנתבעת מיוצגת על ידי עורכי הדין דני כביר ואורי קיסוס ממשד מ. פירון ושות'.
6. התובעים והקבוצה מיוצגים על ידי משרדי עורכי-הדין גיל רון, קינן ושות', ואביעד, סרן ושות', שכתובתם לצורך הליך זה אצל גיל רון, קינן ושות' ברחוב ויצמן 32 תל-אביב 6209105, טל': 03-6967676; מס' פקס': 03-6967673.

תיאור תמציתי של ההסכמות במסגרת הסכם הפשרה

7. תיקון לעתיד – בעקבות ההליך הנתבעת חדלה מביצוע "חיפוש מורחב", ובמסגרת הסדר הפשרה הנתבעת חדלה ממסירת מספרים מנותקים זמנית.
8. קביעת סכום הפשרה - יבוצע חישוב, באמצעות ממונה מטעם בית המשפט, של הסכום שנגבה בגין המספרים המנותקים זמנית ובגין החיפוש המורחב. תבוצע השבה בשיעור של 70% מהסכום שייקבע בגין המספרים המנותקים זמנית ושיעור של 50% בגין החיפוש המורחב. לסכום זה יתווספו ריבית והפרשי הצמדה בדרך של חישוב ממוצע.
9. ההשבה תבוצע בדרך של אי תשלום בגין פניות של לקוחות למודיעין 144 בגין מספר פניות בהתאמה לסכום הפשרה.
10. על ביצוע החישובים וההסדר יפקח הממונה.
11. הצדדים הסכימו להמליץ לבית המשפט על גמול בשיעור של 6% מסכום הפשרה, בתוספת מס ערך מוסף, ושכר טרחה בשיעור של 24% מסכום הפשרה, בתוספת מס ערך מוסף.

פרישה מהקבוצה

12. פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה, ככל שיינתן, יהווה מעשה בית דין לגבי כל הנמנים על הקבוצה, למעט אלה אשר יגישו הודעה בכתב על רצונם שלא להיכלל בקבוצה לבית המשפט המחוזי בתל אביב. המועד האחרון להגשת הודעה פרישה יהיה 45 ימים ממועד פרסום מודעה זו. הודעת הפרישה תכלול את כל הפרטים הבאים: שם, תעודת זהות, כתובת, מספר טלפון, מספר פקס (אם יש).

13. חבר קבוצה שלא יגיש הודעת פרישה במועד, יראו אותו כמי שהסכים להיכלל בקבוצה ולהתקשר בהסכם הפשרה.

הגשת התנגדויות להסדר הפשרה

14. חבר בקבוצת התובעים, וכל גורם אחר המוסמך לעשות כן על פי סעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות, רשאי להגיש התנגדות להסדר הפשרה. המועד האחרון להגשת התנגדויות יהיה 45 ימים ממועד פרסום מודעה זו.

עיון בהסכם הפשרה

15. ניתן לעיין בהסדר הפשרה בפנקס התובענות הייצוגיות המופיע באתר האינטרנט של בתי המשפט, וכן באתר האינטרנט של באי כוח הקבוצה - www.ronlaw.co.il.

שונות

16. הנוסח המלא של הסכם הפשרה הוא המחייב ובכל מקרה של סתירה בין הוראות הסכם הפשרה ובין הודעה זו, יקבעו ההוראות שבהסכם הפשרה.

17. נוסח הודעה זו אושר על ידי בית המשפט והיא מתפרסמת על פי החלטתו.

נספח 3

נוסח מודעה בדבר אישור הסדר הפשרה

עמוד 25

**הודעה בדבר אישור הסדר פשרה בתביעה ייצוגית – ת"צ (מחוזי תל אביב) 8726-09-15 תלרז נ' בזק החברה
הישראלית לתקשורת בע"מ**

ביום _____ בית המשפט המחוזי בתל אביב (כבוד השופטת אסתר נחליאלי חיאט) אישר הסדר פשרה בת"צ 8726-09-15 תלרז נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ.

1. התובענה עוסקת, בתמצית, בטענות התובעים לפיהן הנתבעת גבתה תשלום בגין שירות מודיעין 144 גם במקרים בהם ניתן מספר מנותק זמנית של מנוי חברת בזק וגם כאשר ניתן מספר מנותק באמצעות חיפוש שבוצע שלא באמצעות מאגר המידע של חברת בזק ("חיפוש מורחב").
2. ביום 13 בספטמבר 2017 בית המשפט (כבוד השופטת אסתר נחליאלי חיאט) קיבל חלקית את הבקשה לאישור תביעה ייצוגית.
3. מבלי להודות בטענות התובעים ומבלי שהדבר יהווה הודאה בחובתה לעשות כן, לצרכי פשרה בלבד, ולשם סילוק סופי, מלא ומוחלט של כל הטענות שהועלו במסגרת התובענה, הסכימו הצדדים לפעול כאמור בהסדר הפשרה.
4. חברי הקבוצה עליהם חל ההסדר: כל אדם ותאגיד שחוייבו בגין פנייה לשירות מודיעין 144 בה התקבלו פרטים אודות מספר טלפון של קו מנוי של הנתבעת אשר נותק באופן זמני, כלומר נותק לשיחות נכנסות, וכן מי שפנה לשירות 144, וקיבל – שלא באמצעות מערכת 144 - מספר טלפון מנותק או לא מעודכן באמצעות "חיפוש מורחב" כל זאת החל מיום 3 בספטמבר 2008 ועד יום 25 במאי 2018.
5. הנתבעת מיוצגת על ידי עורכי הדין דני כביר ואורי קיסוס ממשרד מ. פירון ושות'.
6. התובעים והקבוצה מיוצגים על ידי משרדי עורכי-הדין גיל רון, קינן ושות', ואביעד, סרן ושות', שכתובתם לצורך הליך זה אצל גיל רון, קינן ושות' ברחוב ויצמן 32 תל-אביב 6209105, טל': 03-6967676; מס' פקס': 03-6967673.

תיאור תמציתי של ההסכמות במסגרת הסכם הפשרה

7. תיקון לעתיד – בעקבות ההליך הנתבעת חדלה מביצוע "חיפוש מורחב", ובמסגרת הסדר הפשרה הנתבעת חדלה ממסירת מספרים מנותקים זמנית.
8. קביעת סכום הפשרה - יבוצע חישוב, באמצעות ממונה מטעם בית המשפט, של הסכום שנגבה בגין המספרים המנותקים זמנית ובגין החיפוש המורחב. תבוצע השבה בשיעור של 70% מהסכום שייקבע בגין המספרים המנותקים זמנית ושיעור של 50% בגין החיפוש המורחב. לסכום זה יתווספו ריבית והפרשי הצמדה בדרך של חישוב ממוצע.
9. ההשבה תבוצע בדרך של אי תשלום בגין פניות של לקוחות למודיעין 144 בגין מספר פניות בהתאמה לסכום הפשרה.
10. על ביצוע החישובים וההסדר יפקח הממונה על ביצוע הסדר הפשרה, רו"ח אריה רפפורט.
11. פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה מהווה מעשה בית דין לגבי כל הנמנים על הקבוצה ביחס לעילות התביעה שבתובענה.

עיון בהסכם הפשרה

12. ניתן לעיין בהסדר הפשרה בפנקס התובענות הייצוגיות המופיע באתר האינטרנט של בתי המשפט, וכן באתר האינטרנט של באי כוח הקבוצה - www.ronlaw.co.il.

שונות

13. הנוסח המלא של הסכם הפשרה הוא המחייב ובכל מקרה של סתירה בין הוראות הסכם הפשרה ובין הודעה זו, יקבעו ההוראות שבהסכם הפשרה.

14. נוסח הודעה זו אושר על ידי בית המשפט והיא מתפרסמת על פי החלטתו.