



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 4805-03-13 שרביט ואח' נ' צ'מפיון מוטורס בע"מ ואח'

בפני כב' השופט יהודה פרגו – שופט בכיר

מבקשים:

1. מורן שרביט
 2. חמדה יסמין
 3. אייל דניאל שלום
 4. כרמל שמע
- ע"י ב"כ עוה"ד עדי פורת, אהרון רבינוביץ, גיל רון
ויעקב אביעד

נגד

משיבה:

1. צ'מפיון מוטורס בע"מ
- ע"י ב"כ עוה"ד אילן שביט-שטריקס, יניב סטל, ד"ר נורית לור

פסק דין

בפני בקשה לאישור תובענה ייצוגית על פי חוק תובענות ייצוגיות תשס"ו-2006 (להלן: "החוק").

עניינה של בקשה זו בפגמים נטענים בתיבת הילוכים DQ200 במכוניות אשר יוצרו ע"י קבוצת VW בהן הותקנה מערכת הילוכים זו אשר יובאו לישראל ע"י צ'מפיון מוטורס בשנים 2009 – 2011.

לטענת המשיבה – צ'מפיון מוטורס – לא נפל כל פגם בתיבת ההילוכים. מדובר במערכת שהיא תוצר של טכנולוגיה איכותית ומתקדמת; וכי היא נתנה מענה לתופעה עליה מלינים המבקשים במסגרת השירות.

הצדדים ניהלו מו"מ על מנת להגיע להסכמות מחוץ לכותלי בית המשפט.

מו"מ זה הבשיל ל"הסדר פשרה" (להלן: "ההסדר") לו מבקשים הצדדים ליתן תוקף של פסק דין.

"ההסדר" אשר הוצג בפני והוסבר לי בישיבות בית המשפט, הנו מקיף, מפורט מאוד, ונותן מענה הולם הן ל"רוכש מקורי" והן ל"רוכש רכב משומש" כפי הגדרתם ב"הסדר".

מדובר ב"הסדר" נרחב שחל על רכבים רבים מסוג SEAT, SKODA, AUDI ו-VOLKSWAGEN, כפי הגדרת רכבים אלו בסעיף 1.10 "הסדר הפשרה".



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 4805-03-13 שרביט ואח' נ' צ'מפיון מוטורס בע"מ ואח'

סעיף 2 ל"הסדר" מפרט את "חברי הקבוצה" עליהם יחול "ההסדר" ואת האחרים עליהם לא יחול "הסדר" זה.

מספרם של כלי הרכב עליהם יחול "הסדר", הנו רב.

על פי הנתונים שהובאו בפני ע"י רו"ח חן ברדיצ'ב, שמונה על פי בקשת הצדדים ל"מפקח על ביצוע ההסדר", שווי ההטבה גדול ביותר.

הטבה זו כוללת את הפיצוי ל"חברי הקבוצה" כמפורט בסעיף 3 ל"הסדר"; ואת תקופת האחריות לתקופה של 30 חודשים, "מיום השירות" כהגדרתו בסעיף 1, וכאמור בסעיף 4 ל"הסדר".

בהחלטות בית המשפט מיום 21/1/2015 ומיום 25/5/2015 הוטל חסיון על נתונים אלו המהווים סוד מסחרי.

בשל מורכבותו של "ההסדר", החלטתי - טרם פרסומו בעיתונות - להעבירו לבדיקה והתייחסות של היועץ המשפטי לממשלה.

ביום 4/3/2015 הגיש נציג היועץ המשפטי לממשלה את התייחסותו ל"הסדר", לרבות בכל הקשור למימוש "ההסדר" באמצעות פרטים אותם יש לקבל ממשרד התחבורה.

הוריתי לצדדים להיפגש ולדון עם נציג היועמ"ש על הערותיו בנדון.

ביום 30/3/2015 הוגשה לבית המשפט "הודעה מוסכמת בעניין הסדר הפשרה" המפרטת את ההסכמות אליהם הגיעו הצדדים, תוצאת ההידברות ביניהם.

ביום 20/5/2015 התקיים דיון נוסף בבית המשפט בנוכחות נציג היועמ"ש מפמת"א, אשר הודיע לביהמ"ש כי "ההסדר שהוצג היום מקובל עלינו ונעשה בתיאום עם משרד התחבורה".

בהחלטה מיום 25/5/2015 ולאחר שנחה דעתי ש"ההסדר" הולם, ראוי ומסדיר את הנושא שבמחלוקת, הוריתי על פרסומו ברבים בשני עיתונים.

כך נעשה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 4805-03-13 שרביט ואח' נ' צ'מפיון מוטורס בע"מ ואח'

בעקבות פרסום "הסדר הפשרה", הוגשו לבית המשפט הודעות ובקשות כדלקמן:

- בקשתה של **מרים גרוסמן** - באמצעות עו"ד **תמר גופר-רז** - לא להיכלל בקבוצת התובעים, היות והיא מנהלת תביעה עצמאית בנדון, אשר הוגשה לבית משפט השלום בחיפה.
- בקשה זו מאושרת והיא גם תואמת את סעיף 2.2 "להסדר" המפרט את בעלי הרכבים אשר לא נכללים במסגרת "**חברי הקבוצה**".
- בקשתם המשותפת של **עופר מגזניק ולימור שמרלינג-מגזניק** לא להיכלל בקבוצת התובעים היות והם מנהלים תביעה עצמאית אותה הגישו לבית משפט השלום בת"א.
- בקשה זו מאושרת, מאותם נימוקים בהן אושרה בקשה של **מרים גרוסמן**.
- בקשתה של **סמדר ארנן** שלא להימנות על הקבוצה.
- הגם שבקשה זו אינה מנומקת, אני מאשר את הבקשה בהתאם לסעיף 18(ו') לחוק.
- הודעתו של **שי קין** על הסתלקותו מהסדר הפשרה בטענה שזקיו האישיים עולים על שיעור הפיצוי שהושג "**בהסדר**".
- הבקשה מאושרת בהתאם לסעיף 18(ו') לחוק.
- התנגדותו של **יניב קורן** אשר בבעלותו רכב מסוג סקודה.
- לטענתו מאז רכישת הרכב בשנת 2010 "**בוצע ברכב כבר פעמיים שירות בקשר לתקלה המתוארת בגיר**".



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 4805-03-13 שרביט ואח' נ' צ'מפיון מוטורס בע"מ ואח'

לטענתו :

"על פי הסדר הפשרה המוצע (סעיף 5.2.1), תום תוקף האחריות יהיה 30 חודשים מחלוף תאריך ביצוע השירות שבין 1/5/13 ועד 31/3/14 או עם חלוף 30,000 ק"מ מיום ביצוע השירות.

במקרה שלי, מועד השירות (כפי שהוגדר בהסדר המוצע) היה בתאריך 29/5/13 ומד המרחק הראה 34,041 ק"מ.

לכן, על פי ההסדר המוצע, תום תוקף האחריות יהיה 29/11/15 או 64,041 ק"מ – עפ"י המוקדם מביניהם.

כלומר – נכון להיום (8/6/15) – כאשר לרכב נסיעה מצטברת של 79,505 ק"מ – מכלול הגיר אינו נמצא עוד באחריות גדול מ-64,041) ולכן כל תקלה שתתרחש במכלול הגיר (או באחד מתת הרכיבים שלו) תצריך תיקון שעלותו המלאה תשולם מכיסיי".

עתירתו הנה לתיקון הסדר הפשרה בשלושה נושאים :

- קבלת מכתב מקונצרן פולקסווגן לכל בעלי הרכבים שאין המדובר בתקלה בטיחותית, תוך הצגת חוות דעת של מומחים בעלי שם עולמי.

- מתן אחריות ל-12 שנים.

- פיצוי עבור כל תיקון בסך 1,500 צמוד לממד המחירים לצרכן לכל מי שיחזיק במועד התיקון ברכב.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 4805-03-13 שרביט ואח' נ' צ'מפיון מוטורס בע"מ ואח'

בדברי התשובה כותבים מגישי הבקשה לאשור התובענה הייצוגית:

8" התנגדות קורן איננה מגלה עילה להתנגד להסדר הפשרה

8.1. מר קורן נכלל בקבוצה ועל כן הוא רשאי להגיש התנגדות. מר קורן מתאר בהתנגדותו כי פעמיים המכונית שהוא רכש עברה טיפול במוסכי המשיבה – פעם ראשונה לאחר כ-34,000 ק"מ (סוף עמוד 2 להתנגדות) ופעם שניה לאחר 72,000 ק"מ (עמוד 3). מדובר בשתי תקלות שונות. בשתי הפעמים התיקון בוצע ללא עלות. מהתיאור של מר קורן עולה בבירור כי התופעה נפתרה וכי כעת לא ידוע לו על תופעה כלשהי. עם זאת, מר קורן מעריך כי כאשר המכונית תגיע ל-105,000 ק"מ תתרחש תקלה נוספת (עמוד 2 להתנגדות).

8.2. בכל הכבוד, ברור כי אין מקום לקבל את ההתנגדות הזו. היא מבוססת בדבר תקלה שתתרחש בעתיד. אין בכך בסיס לפסילת הסדר פשרה שנועד להיטיב עם רבבות חברי קבוצה, אשר איש מהם, מלבד מר קורן, לא התנגד להסדר.

8.3. מעבר לכך, הסדר הפשרה מטפל היטב גם בתופעה עליה מר קורן עומד. המבקשים עמדו על כך שהסדר הפשרה יקבע מינוי של ממונה טכני אשר "ידאג לכך שצ'מפיון מוטורס תטפל באופן ראוי, מקצועי ותוך זמן סביר בכל בעיה שתתעורר בקשר לתיבת ההילוכים מסוג DQ200 במכוניות ההסדר". הממונה יפעל במשך 24 חודשים. עוד נקבע כי "עם סיום מינויו, הממונה הטכני יגיש לבית המשפט דין וחשבון על פעולותיו".

8.4. על כן, התופעה ממנה מר קורן חושש מטופלת בהסדר הפשרה. אם מר קורן איננו מרוצה מכך, מוטב לו לצאת מן הקבוצה, ולא לעמוד על התנגדותו".



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 4805-03-13 שרביט ואח' נ' צ'מפיון מוטורס בע"מ ואח'

מוסיפה המשיבה צ'מפיון מוטורס:

6. יש לדחות את התנגדות קורן להסדר הפשרה:

6.1. בהתייחס להתנגדותו של מר קורן, יאמר כי הגם, שלכאורה, הוא נכלל בקבוצה ורשאי להגיש התנגדות, הרי שעל פניו אין כל עילה להתנגדותו.

6.2. דה-פקטו, שהתנגדותו נובעת בעיקרה מחשש עתידי כי התופעה תחזור על עצמה (ולא מכך שיש כי התופעה הנטענת קיימת היום לאחר ביצוע הקמפיין השירותי).

6.3. ראוי לחדד ולציין כי התנגדותו אינה נתמכת בחוות דעת כלשהי וממילא ללא כל נימוק אחר (לכל הפחות).

6.4. בכל הכבוד הראוי, התנגדות שאינה מבוססת ואין לה כל בסיס עובדתי ו/או משפטי אינה יכולה להתקבל על ידי בית המשפט – לא כל שכן כאשר מטרתה לפסול הסדר פשרה שנועד להיטיב עם רבבות חברי קבוצה".

דברי התשובה מקובלים עלי.

אין אני סבור שיש מקום לתקן את "הסדר הפשרה" כפי בקשת שי קורן.

כפי שהוסבר לי ניתן כבר מענה טכני לאותן תלונות שהיו ו"ההסדר" נותן מענה נוסף לתקופה הנקובה בו אם תתעוררנה תקלות נוספות כלשהן, אותן גם ניתן יהיה לבדוק על ידי "בעל תפקיד שהוא בעל ידע מתאים טכני" (ראה סעיף 5 ל"הסדר")

יחד עם זאת, אין ברצוני לאכוף על מר יניב קורן להיות חלק מ"ההסדר" והוא לא יחול עליו, אלא אם כן יודיע לבית המשפט תוך 30 יום ממתן פסק הדין על רצונו להיות חלק מ"הסדר" זה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 4805-03-13 שרביט ואח' נ' צ'מפיון מוטורס בע"מ ואח'

- התנגדות נוספת, הנה התנגדותו של עו"ד קובי רון, בעלים של רכב מסוג "פולקסווגן שירוקי" שנת 2010, אותה הוא רכש בשנת 2014.

בהתנגדותו, הוא מבקש שתקופת האחריות תוארך ל-10 שנים לכל הפחות ועל רכב שנסע מרחק של עד 300,000 ק"מ.

עוד מבקש עו"ד רון להרחיב את "חברי הקבוצה" שתהיה זכאית ליהנות מאחריות מורחבת זו, כך שתכלול את כל מי שמחזיק רכב מכלי הרכב המפורטים ב"הסדר" וגם אם רכש אותו לאחר שנים מבעלים קודם.

בנוסף עתירתו היא לכלול ב"הסדר" פיצוי כספי לבעלי רכבים אלו וכן טיפולים חנים במוסכי החברה, טיפולי "ווקס ופוליש", הנחה על חלפים ועוד.

בדברי התשובה כותבים מגישי הבקשה לאישור התובענה הייצוגית:

7". יש לדחות את התנגדות רון על הסף, מאחר והמתנגד אינו חבר בקבוצה עליה חל הסדר הפשרה.

7.1. עו"ד קובי רון רכש את הרכב בחודש מרץ 2014 מהבעלים הקודמים. לפני כן, בחודש נובמבר 2013, הרכב עבר קריאת שירות מקיפה (סעיף 14 להתנגדות רון). מעובדות אלה עולה בבירור כי עו"ד רון אינו חבר הקבוצה שבשמה התבקש אישור הסדר הפשרה.

7.2. בהסדר הפשרה נקבע כי "חברי הקבוצה שהסדר הפשרה יחול עליהם הינם הרוכשים המקוריים ורוכשי הרכב המשומש" (סעיף 2.1). עוד נקבע כי "רוכש רכב משומש" ייחשב "כל אדם ותאגיד אשר רכש מכונית הסדר משומשת, לפני יום השירות ... שבוצע לגבי אותה המכונית". היינו, מי שרכש רכב משומש לאחר שהרכב עבר את קריאת השירות אינו נכלל בקבוצה. על כן, עו"ד רון אינו חבר בקבוצה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 4805-03-13 שרביט ואח' נ' צ'מפיון מוטורס בע"מ ואח'

7.3. סעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006, קובע כי התנגדות להסדר פשרה יכולה להיות מוגשת על ידי אדם הנמנה עם הקבוצה שבשמה הוגשה בקשה לאישור הסדר פשרה, רשות ציבורית הפועלת לקידום מטרה ציבורית בקשר לענין שבו עוסקת הבקשה לאישור או התובענה הייצוגית, ארגון, שאישר השר לענין זה, הפועל לקידום מטרה ציבורית כאמור, וכן היועץ המשפטי לממשלה".

7.4. עו"ד רון, אשר אינו נמנה עם הקבוצה שבשמה הוגשה הבקשה לאישור הסדר הפשרה, אינו רשאי להגיש התנגדות".

מוסיפה צ'מפיון מוטורס:

5. יש לדחות את התנגדותו של רון מאחר והמתנגד אינו חבר בקבוצה עליה חל הסדר הפשרה

5.1. המשיבה מצטרפת לנימוקי המבקשים בכל הנוגע לדחיית התנגדותו של עו"ד קובי רון (להלן: "רון").

5.2. בנוסף, תבקש המשיבה להוסיף ולציין כי יש לדחות את התנגדותו גם בשים לב לעובדה כי רון רכש את הרכב מבעליו הקודמים בחודש מרץ 2014, היינו לאחר שהרכב עבר את הקמפיין השירותי בחודש נובמבר 2013 (כעולה מסעיף 14 להתנגדות רון), ולאחר שהבקשה להכיר בתביעה כייצוגית הוגשה לבית המשפט".

5.3. משאלו פני הדברים, הרי שחזקה היא, כי בעת רכישת הרכב ידע רון, ולכל הפחות יכול היה לדעת, אודות התופעה הנטענת ורכש את הרכב על אף אותה תופעה. גם משכך, רון אינו, ולא יכול להיות, מי שהסדר הפשרה חל עליו.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 4805-03-13 שרביט ואח' נ' צ'מפיון מוטורס בע"מ ואח'

5.4. בהקשר זה של הדברים יש להזכיר כי בהסדר הפשרה נקבע כי "חברי הקבוצה שהסדר הפשרה יחול עליהם הינם הרוכשים המקוריים ורוכשי הרכב המשומש" (סעיף 2.1). עוד נקבע כי "רוכש רכב משומש" הינו "כל אדם ותאגיד אשר רכש מכונית הסדר משומשת, לפני יום השירות... שבוצע לגבי אותה המכונית". מכך מתחייבת המסקנה כי מי שרכש רכב משומש לאחר שהרכב עבר את קריאת השירות אינו נכלל בקבוצה ואינו רשאי להגיש התנגדות".

תמים דעים אני עם הנאמר בדברי תשובה אלו של העותרים ושל צ'מפיון מוטורס.

אין מקום גם להרחיב את "חברי הקבוצה" כפי שמבקש עו"ד קובי רון.

עו"ד קובי רון אינו נמנה על "חברי הקבוצה". "ההסדר" אינו חל עליו, ואם הוא סבור שיש לו עילת תביעה עצמאית כלשהי, יתכבד ויגיש תביעה כזו.

אוסף ואומר, שגם אם היה נמנה עו"ד רון עם "חברי הקבוצה" לא היה מקום לתיקון ה"הסדר", כך שיכיל את התנאים מרחיקי הלכת אותם ביקש עו"ד רון.

בדברי התשובה מוסיפים וכותבים מגישי הבקשה לאישור התובענה הייצוגית:

9". מתוך מספר עצום של חברי קבוצה (למעלה מ-50 אלף, לפי מיטב ידיעת המבקשים), הוגשו רק ארבע בקשות לפרוש מהקבוצה ורק אחד הגיש התנגדות (ההתנגדות השניה, כאמור, הוגשה על ידי מי שאינו חבר קבוצה). ההתנגדות שהוגשה על ידי חבר הקבוצה מתייחסת לכלי רכב תקין, ונובעת מחשש לא מבוסס מפני תקלות עתידיות. ברור כי גם חברי הקבוצה מרוצים מההסכם.

10. הסדר הפשרה מקנה לחברי הקבוצה פיצוי כספי משמעותי, הארכת אחריות על תיבת ההילוכים, וכן מינוי ממונה טכני שידאג לטיפול בכל פניה. אלה הטבות משמעותיות לחברי הקבוצה. הן הושגו בעמל רב של הצדדים, במשא ומתן אינטנסיבי שארך כשנה. היועץ המשפטי לממשלה, שהגיש את עמדתו בתיאום משרד התחבורה, לא הביע התנגדות להסדר".

11. אשר על כן, בית המשפט הנכבד מתבקש לאשר את הסדר.

12. מן הדין ומן הצדק לאשר את הסדר הפשרה".



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 4805-03-13 שרביט ואח' נ' צ'מפיון מוטורס בע"מ ואח'

מצטרפת לאמור צ'מפיון מוטורס:

7. לאור האמור לעיל, ובשים לב למספר הזניח של בקשות ליציאה מהקבוצה והתנגדויות (סה"כ 6), ברור כי רובם המשמעותי של חברי הקבוצה הינם בעד ההסכם.

8. אשר על כן, בית המשפט הנכבד מתבקש לאשר את הסדר.

9. מן הדין ומן הצדק לאשר את הסדר הפשרה."

אכן סבור אני שמדובר ב"הסדר" הולם, ראוי ומיטיב עם "חברי הקבוצה" שיש לאשרו.

גמול לעותרים ושכ"ט עורכי הדין

סעיף 9 ל"הסדר הפשרה" מפרט את "גמול התובע הייצוגי ושכר טרחת עורכי הדין המייצגים".

בדיון שהתקיים ביום 21/1/2015 הוריתי לצדדים להרחיב את הסבריהם בעניין זה, לרבות הצגת נתונים לגבי השווי הכספי של התביעה.

הצדדים עשו כן בהודעה שנשלחה לבית המשפט ביום 31/3/2015 ע"י רו"ח חן ברדיצ'ב, אשר מונה להיות המפקח על ביצוע ההסדר.

מרו"ח חן ברדיצ'ב קיבלתי את "חישוב שווי הטבה".

מדובר בשווי הטבה בסכום גבוה ביותר.

מפאת חסיון הנתונים המפורטים במסמך אותו הגיש רו"ח ברדיצ'ב לבית המשפט, לא ניתן לפרט מעבר לכך.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 4805-03-13 שרביט ואח' נ' צ'מפיון מוטורס בע"מ ואח'

המטרה המרכזית העומדת בזכות אשר ניתנה להגיש תובענה ייצוגית הנה לתקן ולמנוע באמצעותה עוולות מסחריות ואחרות, לצד האינטרס האישי הפרטי של כל אחד מחברי הקבוצה. בהתאם, יש לבחון את החשיבות הציבורית של נושא התובענה, את היקף "**חברי הקבוצה**", את התרומה של "**הסדר הפשרה**" להסדרת נושא התובענה, את התרומה של המבקש/התובע ועורך דינו לכך, את האופן בו התנהלה הבקשה/התביעה עד להשגת "**הסדר הפשרה**" ואת הסיכון אשר נטל עליו המבקש/התובע אם הייתה נדחת עתירתו.

אין כל ספק בדבר חשיבותו הציבורית של נושא הבקשה/התובענה שבפני ותחולתו על ציבור רחב של בעלי רכבים הכלולים ב"**הסדר**".

"**ההסדר**" נותן פתרון הולם וראוי לנושא הבקשה/התביעה ו"**לחברי הקבוצה**".

ב"כ הצדדים הרחיבו וסיפרו לבית המשפט על המגעים והמו"מ שהתנהל ביניהם, להם היה שותף גם נציג היועץ המשפטי לממשלה, עד להתגבשותו של הסדר פשרה הולם וראוי המיטיב ונותן מענה ל"**חברי הקבוצה**".

אכן כך התרשמתי מ"**הסדר הפשרה ותוכנו**" והמאמצים שנעשו כדי לגבשו.

נוכח האמור, אני מחליט לאשר גם את "**הסדר הפשרה**" אליו הגיעו הצדדים לרבות את סעיף 9 שבו, שעניינו ב"**גמול התובע הייצוגי ושכר טרחת עורכי הדין המייצגים**" ועל-פי מתווה התשלומים המפורט בו.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 4805-03-13 שרביט ואח' נ' צ'מפיון מוטורס בע"מ ואח'

סוף דבר

אני נותן תוקף של פסק דין ל"הסדר הפשרה" בין הצדדים וכן "למתווה המוסכם בעניין הסדר פשרה", שהוגש לבית המשפט ע"י הצדדים ביום 20/5/2015 המהווה חלק מ"הסדר הפשרה".

פסק הדין ו"הסדר הפשרה" יחולו על כלל "חברי הקבוצה" כפי הגדרתם בסעיפים 1, 2 ל"הסדר" למעט על הגב' מרים גרוסמן, מר עופר מגזניק, הגב' לימור שמרלינג-מגזניק, הגב' סמדר ארנן ועו"ד שי קין, אשר ביקשו לא להיכלל בין "חברי הקבוצה" ובקשתם אושרה.

פסק הדין ו"הסדר הפשרה" לא יחולו על מר יניב קורן, אלא אם יודיע לבית המשפט, תוך 30 יום ממתן פסק הדין, על רצונו לשוב ולהיות חלק מ"חברי הקבוצה".

עו"ד קובי רון אינו נמנה על "חברי הקבוצה". פסק הדין ו"הסדר הפשרה" לא יחולו עליו.

רו"ח חן ברדיצ'ב ימשיך למלא את תפקידו כמפקח על ביצוע "הסדר הפשרה" ויגיש לבית המשפט דווח אחת לחודשיים על הפעילות שנעשתה על ידו, וזאת עד להשלמת ביצועו של פסק הדין.

בשכר טרחתו של רו"ח ברדיצ'ב תשא צ'מפיון מוטורס.

צ'מפיון מוטורס תודיע לבית המשפט תוך 30 יום ממועד מתן פסק הדין את זהותו של "הממונה הטכני" כמפורט בסעיף 5 ל"הסדר", אשר יגיש לבית המשפט הודעה המפרטת את כישוריו ואם יש לו קשר כלשהו לחברת צ'מפיון מוטורס.

בעלות שכרו תשא צ'מפיון מוטורס.

הודעות על מתן פסק הדין ו"הסדר הפשרה", לרבות פרסומן בעיתונות יעשה בהתאם לסעיף 7 ל"הסדר הפשרה" ו"במתווה המוסכם בעניין הסדר פשרה", אשר הוגש לבית המשפט ביום 20/5/2015.

הצדדים יגישו לאישור בית המשפט נוסח הודעה לפרסום בעיתונות.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 4805-03-13 שרביט ואח' נ' צ'מפיון מוטורס בע"מ ואח'

המזכירות תשלח העתק מפסק הדין לב"כ הצדדים, לרו"ח חן ברדיצ'ב מרח' הבונים 12 רמת גן, לגרוסמן מרים, באמצעות עו"ד תמר גופר-רז ת.ד. 2055 כרמיאל, לעופר ולימור מגזניק מרח' הפרדס 10 קרית אונו, לסמדר ארבן באמצעות עוה"ד עמיר מיארה ויואב ארבן מרח' יגאל אלון 88 תל אביב, לעו"ד שי קין, מרחוב אבא הלל 14 רמת גן, ליניב קורן ת.ד. 857 רמת ישי, לעו"ד קובי רון מרחוב אצל 11 רמת גן, ולפנקס התובענות הייצוגיות המתנהל אצל מנהל בתי המשפט בירושלים.

ניתן היום, כ"ח אב תשע"ה, 13 אוגוסט 2015, בהעדר הצדדים.

יהודה פרגו, שופט בכיר