



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 8726-09-15 תלרז ואח' נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

לפני כבוד השופטת אסתר נחליאלי חיאט

המבקשים

1. מירב תלרז

2. יוסף תלרז

ע"י ב"כ עו"ד גיל רון, קינן ושות' עורכי דין

וכן ע"י אביעד, סרן ושות' עורכי דין

נגד

המשיבה

בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

ע"י ב"כ עו"ד מ. פירון ושות', משרד עורכי דין

פסק דין

- 1
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5
 - 6
 - 7
 - 8
 - 9
 - 10
 - 11
 - 12
 - 13
 - 14
 - 15
 - 16
 - 17
 - 18
 - 19
 - 20
 - 21
1. המבקשים והמשיבה הגיעו להסדר פשרה בתובענה דנא וכמתחייב מהאמור בסעיפים 18, 19 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות") מבוקש עתה לאשר את הסדר הפשרה במסגרת ההחלטה דנא.
 2. המבקשים הגישו בקשה לאישור תובענה ייצוגית נגד המשיבה (להלן: גם "בזק"). עיקר טענותיהם היו כי בזק מפרה את חובתה לעדכן את מאגר הנתונים ובכל זאת גובה תשלום עבור מידע שנמסר ללקוח הפונה לקבל מספר טלפון למרות שהמספר שנמסר ללקוח אינו מעודכן, נמחק, הושבת או הוסר. לטענת המבקשים מדובר במספרי טלפון רבים שאינם מעודכנים ברשימות בזק ובכל זאת המספרים הלא מעודכנים נמסרים ללקוחות, ולא רק זאת אלא שהמשיבה אף מוסרת מספרי טלפון כאילו היו פעילים הגם שהיא בעצמה ניתקה את הקו למשל בגין אי תשלום; עוד נטען כי בזק מבצעת חיפוש מורחב באתר "גוגל" ללא ידיעת הפונה וללא שהוראות הרישיון מתירות לה לעשות כן, ובלי לבדוק אם המידע הפומבי שאימצה מאתר האינטרנט הוא נכון, וגם על כך גבתה תשלום, בין אם המספר נכון ובין אם הוא מנותק או שגוי.
 3. עילות התביעה שנטענו במסגרת בקשת אישור התובענה היו בין השאר הפרת חובה חקוקה, הפרת הוראת סעיף 61.4א(ג) לרישיון ההפעלה כמו גם את תקנה 7 לתקנות בזק, בכך שאינה מעדכנת את מאגר הנתונים; כך גם נטען כי בזק מפרה את הוראות תקנות התשלומים, ואת הוראת סעיף 15א(א) לחוק התקשורת, מאחר שהיא גובה תשלום גם אם מסרה מספר שגוי או נתנה למבקש השירות מספר טלפון מנותק או שגבתה כסף במקרים בהם כלל לא נמסר מספר.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 8726-09-15 תלרז ואח' נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

עוד נטען כי בזק עושה עושר ולא במשפט שכן לטענת המבקשים היא מוסרת מידע לא נכון וגובה תשלום על המידע השגוי למרות שהחיוב נעשה בניגוד לדין ומהווה התעשרות "שלא על פי זכות שבדין".

4. בזק דחתה את הבקשה לאישור תובענה, ובין השאר טענה כי היא מנהלת כנדרש וכמתחייב את 'המוקד האחד' אותו נבחרה לנהל ואף ניתן לה פטור בתנאים מאישור הסדר כובל כדי שתנהל את המוקד האחד. עוד טענה כי מאגר הנתונים המשמש הן את מודיעין 144 והן את שירות איתור המספרים באתר האינטרנט מתעדכן מידי יום ביומו ומדובר במאגר אחד המשמש את שני המוקדים - הטלפוני והאינטרנטי; כן נטען כי בהיות מאגר הנתונים מאגר אחד, חלק ניכר ממספרי הטלפון שנמצאים בו אינם באחריות המשיבה אלא באחריות המפעילים הנוספים שמעבירים את המידע לבזק, ועל פי התנאים שנקבעו באישור הממונה על ההגבלים העסקיים, אין בזק רשאית לאמת את המידע או לבצע בדיקות כלשהן בקשר לנתונים המתקבלים מהמפעילים האחרים.

5. שלב אישור הבקשה הסתיים בהחלטה שנתתי ביום 13.9.17 לאחר ששמעתי ראיות בתיק דנא. במסגרת ההחלטה קבלתי חלק מהבקשה ואישרתי למבקשים לנהל תובענה ייצוגית בשאלה מצומצמת מזו שנתבקשה בבקשה. בסיום ההחלטה המלצתי לצדדים "להדבר ביניהם כדי לייתר המשך הדיון בתובענה גם לאור הערותי בדבר שאלת הקשיים בהוכחת היקף הנזק וכימותו, וכן בעלויות הרבות שידרשו לצורך הוכחת היקף הנזק ומיחות הקבוצה". הצדדים קיבלו ההמלצה ולאחר הדברות שנמשכה על פני זמן לא קצר דיווחו כי הגיעו להסכמות שגובשו במסגרת הסדר פשרה שיש בו כדי לסיים את המחלוקת בצורה הוגנת המיטיבה עם הקבוצה שהוגדרה בהחלטה ועתרו במשותף לאשר את הסדר הפשרה.

6. ביום 4.9.18 הוריתי לפרסם את דבר הסדר הפשרה אליו הגיעו הצדדים לאחר ש"עיינתי בהסדר הפשרה שנראה סביר בעיניי" (סעיף 2 להחלטה). במסגרת אותה החלטה הוריתי כאמור לפרסם הודעה המתייחסת לאישור הסדר הפשרה אליו הגיעו הצדדים כמתחייב מחוק תובענות ייצוגיות, כן הוריתי להמציא העתק מהבקשות ליועץ המשפטי לממשלה ולממונה על הגנת הצרכן. בהתאם להחלטה פורסמה ההודעה בשני עתונים, לאחר שהעותק שהועבר לעיון בית המשפט אושר. הפרסום כלל את עיקרי הסדר הפשרה, הוגדרה הקבוצה עליה חל ההסדר, כמתיישב עם החלטתי, כמו כן כללה ההודעה גם הוראה כי ניתן להגיש, תוך 45 ימים מעת הפרסום, הודעות התנגדות להסדר הפשרה או בקשה לפרוש מגדר הקבוצה, הכל בהתאם למתחייב מסעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות. עוד כללו ההודעות מידע היכן ניתן לעיין בהסדר הפשרה המלא.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 8726-09-15 תלרז ואח' נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

7. לאחר פרסום ההודעות, ולאחר חלוף הזמן שנקבע להגשת התנגדויות ו/או בקשות החרגה, ואף למעלה מפרק הזמן שנקבע, לא הוגשה כל התנגדות, גם לא נתקבלה כל בקשה מטעם מי מחברי הקבוצה שלא להימנות עליה לעניין הסדר הפשרה.
- ביום 22.11.18 המציאה פרקליטות מחוז תל אביב את עמדת היועץ המשפטי לממשלה לפיה "לא נמצא לנכון להתנגד לבקשות לאישור הסדר הפשרה בהליך..."
- מעבר לעמדת היועץ המשפטי, לא נתקבלה עמדה אחרת, גם לא עמדת הממונה על הגנת הצרכן לו הומצאה הבקשה לאישור הסדר הפשרה.
8. על פי סעיף 19(א) לחוק תובענות ייצוגיות "בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא אם כן מצא, כי ההסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה... וכי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין". בהתאם לדרישות הדין, נתתי דעתי לעיקרי הסדר הפשרה המוצע, לתנאים שבו, לקבוצה שהוגדרה עוד בהחלטתי, לסעדים שנתבעו, להיקפם ולתוצאת ההליך כמוצע בהסדר הפשרה, ומאחר שאני מודעת לסוגיות שעלו בתיק כמי ששמעה את הראיות ונתנה החלטת אישור התובענה כייצוגית ובוודאי כמי שהמליצה לצדדים שבנסיבות התיק ראוי להגיע להסדר, ולאחר ששוכנעתי כי ההליך הניב הסדרה לעתיד שכן מיד לאחר הגשת בקשת האישור חדלה המשיבה לבצע חיפוש מורחב וממילא חדלה לחייב בגינו וכן נקבע כי במסגרת הסדר זה תחדל המשיבה למסור מספרי טלפון מנותקים ולחייב בגינם מצאתי כי דרך זו של סיום ההליך היא הדרך היעילה, ההוגנת והמיטיבה עם חברי הקבוצה, ואני מאשרת את הסדר הפשרה.
9. ראיתי להביא בקצרה את עיקרי הסדר הפשרה, כפי שהובאו בבקשות לאישורם:
- הקבוצה** עליה חל הסדר הפשרה היא - כל אדם ותאגיד שפנו לשירות מודיעין 144 וקבלו פרטים אודות מספר טלפון של קו מנוי בזק שנותק זמנית לשיחות נכנסות, וכן מי שפנה לשירות 144 וקיבל, שלא באמצעות מערכת 144, מספר טלפון מנותק זמנית או לא מעודכן באמצעות שירות המכונה 'חיפוש מורחב' - חיפוש שלא באמצעות מאגר המידע של שירות המודיעין 144 של המשיבה, החל מיום 3.9.2008 ועד המועד בו המשיבה חדלה מלמסור מספרים מנותקים זמנית.
- עילת התביעה** - שאושרה בהחלטה מיום 13.9.17 היא הפרת חובה חקוקה; עשיית עושר ולא במשפט ורשלנות.
- הסדר הפשרה על תנאיו מפורטים בסעיפים 13-20 לבקשה, ולא ראיתי לחזור ולפרט את כל הפרטים הכלולים בו; רק ראיתי לציין כי סעיף 13 כולל מתווה לקביעת שיעור הפיצוי לחברי הקבוצה, כאשר סעיף 13.1 מתייחס לטענת המספרים המנותקים זמנית וסעיף 13.2 מתייחס לשיעור הפיצוי בעניין החיפוש המורחב. עוד הוסכם כי ר"ח אריה רפופרט יתמנה כממונה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 15-09-8726 תלרז ואח' נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

על ביצוע ההסדר במלואו. חובות הממונה ואופן תשלום הפיצוי נקבעו במסגרת סעיפים 14, 15 לבקשה. עוד ראיתי לציין כי הוסכם על הצדדים שבשל הקושי הממשי לאתר את חברי הקבוצה הזכאים והקושי הנוסף לקבוע מהו הסכום המגיע לכל אחד מהפונים, ובשל הסכום הנמוך של ההחזר (1.48 ₪ לשיחה) הרי הפתרון הסביר המקובל אף עלי הוא הדרך שהציעו הצדדים קרי, פיצוי שינתן לציבור בדרך של אי חיוב עתידי עד לסיום מכסת הפניות שתקבע (ראו סעיף 17 לבקשה). ראיתי לציין כי שוכנעתי שבנסיבות תיק זה, הן בשל ההחזר הנמוך לכל פונה ובעיקר בשל הקושי לאתר את הפונים והעלויות הכבדות והבלתי פרופורציונאליות הנדרשות לצורך איתור אותם פונים, הרי שהדרך שהוצעה כפי שנקבע למשל בת"צ (מרכז) 51281-01-15 גינר נ' ישראלכרט בע"מ (2016) (וכן ראו הפסיקה שאוזכרה בפסק הדין הנ"ל), מתאימה לנסיבות ואני מאשרת את הסכמת הצדדים שפנו לפעול בדרך זו.

10. הסדר הפשרה מהווה מיצוי מלא של הטענות והתביעות של המבקשים ושל כל אחד מחברי הקבוצה בגין כל אחת מהעילות שאושרו בהחלטת אישור התובענה הייצוגית, ופסק דין זה מהווה ויתור סופי ומוחלט של כל הטענות והתביעות כמפורט בתובענה ובהחלטת האישור, ולמען הזהירות אני קובעת כי הסדר הפשרה מהווה מעשה בי-דין ומחייב את חברי הקבוצה בהתייחס לעילות התביעה שבכתב התביעה המתוקן ובכפוף למילוי כל התחייבויות המשיבה כמפורט בהסדר הפשרה. להדגיש כי הסדר הפשרה המקורי והמלא על כל פרטיו מצוי במשרדי ב"כ המבקשים ולשונו המלאה היא המחייבת.

11. הצדדים המליצו לפני בנושא שיעור הגמול ושכ"ט שישולמו למבקשים ולב"כ הקבוצה, כמפורט בהסדר הפשרה, ולאחר ששקלתי את הנסיבות ובהתאם לסעיפים 22, 23 לחוק תובענות ייצוגיות, ותוך שהבאתי בשיקולי את עבודתם ואת טרחתם במסגרת ההוכחות שהתקיימו לפני, ומאחר שהגמול ושכ"ט אינם על חשבון הקבוצה ראיתי לאמץ את ההמלצה ולאשר את שכ"ט ואת הגמול עליהם הוסכם.

12. אשר לשאלה אם למנות בודק – ראיתי לקבל את עמדת הצדדים כי בנסיבות העניין אין צורך למנות בודק שיבחן את ההסדר שכן התרשמתי כי ההסדר סביר, ובעיקר לאור העובדה שמינויו של רו"ח אריה רפפורט כממונה על ביצוע ההסדר ועל ביצוע המידגם לקביעת סך ההכנסות של התובעת ממסירת המספרים המנותקים זמנית ועל קביעת סך הכנסות הנתבעת ממסירת מספר של בתי עסק שנסגרו, באמצעות שימוש במנגנון חיפוש מורחב, מספיקה לטעמי ואין צורך להכביד ולמנות גורם נוסף לפעולתו של רו"ח רפפורט שמונה כאמור. אוסיף כי נתתי דעתי גם לכך שאף היועץ המשפטי לא כלל בעמדתו דרישה למנות בודק.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 8726-09-15 תלרז ואח' נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

13. לאור המפורט וכפי שצינתי אני מאשרת את הסדר הפשרה ונותנת לו תוקף של פסק דין.
מתן תוקף של פסק דין להסדר הפשרה זה – מהווה כאמור גם תוקף לויתור של המבקשים
ושל חברי הקבוצה כלפי המשיבה ופסק דין זה מהווה מעשה בי-דין כלפי המבקשים וכלפי
חברי הקבוצה כהגדרתם בהסדר הפשרה, בקשר לכל הטענות והעילות שנכללו במסגרת כתב
התביעה המתוקן.
14. ב"כ הצדדים יגישו תוך 14 ימים, עותק של נוסח ההודעה ואופן הפרסום הנדרשים לפי סעיף
25 לחוק תובענות ייצוגיות.
15. ב"כ המבקשים ידווח לבית משפט עם סיום ביצוע התחייבויות המשיבה בהתאם לדוח שיגיש
לו ר"ח רפופרט הממונה על ביצוע ההסדר.
ת"פ לעיון 6.9.19.
המזכירות תסגור את התיק דנא.
- ניתן היום, כ"ב אדר א' תשע"ט, 27 פברואר 2019, בהעדר הצדדים.

אסתר נחליאלי חיאט, שופטת

