

בענין:

גדעון רגב ת.ז 056121460

המבקש 1

נחמיה דילה ת.ז 055362073

המבקש 2

על ידי ב"כ עוה"ד שחר אשר כהן ו/או עו"ד רפי אזולאי

מרחוב הרצל 45 רמלה בית ניזרי

טל': 08-9222279 פקס': 08-9212221

- נ ג ד -

סובארו יפנאוטו חברה ישראלית לרכב בע"מ ח.פ 510524283

המשיבה 1

משרדים ראשיים המסגר 30, תל אביב יפו

Subaru Corp (Fuji Heavy Industries) (Japan)

Ebisu Subaru Building, 1-20-8 Ebisu, Shibuya-ku, 150-8554 Tokyo, Japan

המשיבה 2

סכום התובענה האישית לכל מבקש: כ- 58,000 ₪.

סכום התובענה הייצוגית: כ- 300,000,000 מיליון ₪ - הערכה.

מהות התובענה: כספית, סעד הצהרתי, חוזי.

בקשה לאישור תובענה כייצוגית**בהתאם לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006**

בית המשפט הנכבד מתבקש כדלקמן:

1. לאשר למבקשים להגיש תובענה ייצוגית נגד המשיבות, בהתאם לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: חוק תובענות ייצוגיות);

- נוסח התובענה הייצוגית מצורף לבקשה זו כנספח 1;

- תצהירי המבקשים מצורפים לבקשה זו ומסומנים נספח 2;

2. לקבוע, בהתאם לסעיפים 10 ו-14(א)(1) לחוק תובענות ייצוגיות, כי התובענה תוגש בשם כל לקוחות המשיבות יחידים או חברות, אשר המשיבות מכרו להלן דגמי הרכב המופיעים בכתב התביעה, כל זאת החל משבע שנים לפני הגשת בקשה זו ועד הגשת התביעה הייצוגית לאחר אישורה; לחילופין בית המשפט הנכבד מתבקש לקבוע הגדרה אחרת לקבוצה;

3. לקבוע, בהתאם לסעיף 14(א)(2) לחוק תובענות ייצוגיות, כי המבקשים יהיו התובעים הייצוגיים, וכי בא-כוחם החתום על בקשה זו יהיה בא-כוח המייצגים;

4. לקבוע, בהתאם לסעיף 14(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות, כי המעשים המתוארים בבקשה זו מקימים עילות תביעה מכח חוק המכר התשכ"ח 1968; חוק הגנת הצרכן התשמ"א 1981; הפרת חובה חקוקה לפי סעיף 63 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש] (להלן: פקודת הנזיקין); רשלנות לפי סעיף 35 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש] (להלן: פקודת הנזיקין); עילה לפי חוק עשיית עושר ולא במשפט, תשל"ט-1979

(להלן: חוק עשיית עושר ולא במשפט); הפרת חובת תום הלב והפרת האמון המוגברת החלה על וכל עילה אחרת שעולה מן העובדות שבבקשה זו;

5. להגדיר את הקבוצה המיוצגת באופן הבאה:

"כל מי שרכש במהלך השנים 2011-2017 רכב חדש, או משומש המיוצר ע"י המשיבה 2 אשר יובא לארץ ע"י משיבה 1 ושווק על ידה, מהדגמים הבאים:

א. 1. סובארו פורסטר 2. סובארו לגסי 3. סובארו האוטבק 4. סובארו אימפרזה 5. סובארו XV (להלן: הקבוצה המיוצגת)

ב. מתוך כלל חברי הקבוצה המוגדרת לעיל, לקבוע את תתי הקבוצות הבאות:

"כל מי שפנה למוסכי המשיבה עקב תופעות הקשורות בצריכת שמן מופרזת ובהמשך לכך בוצע ברכבו תיקונים ו/או החלפות ו/או כל טיפול אחר בנייתן במענה הלליקוי הנ"ל.
(להלן: "תת קבוצה 1")

ג. "כל מי שברכבו דלקה נורת אזהרת שמן בטווח שבין טיפול לטיפול"

(להלן: "תת קבוצה 2")

ד. "כל מי שפנה למוסכי המשיבה לאחר תום תקופת האחריות ו/או הבחין בצריכה מוגברת של שמן לאחר תקופת האחריות ונאלץ לשלם מכיסו על תיקון ו/או החלפה ו/או כל טיפול אחר הנובע מהליקוי הנ"ל."

(להלן: "תת קבוצה 3")

ה. לקבוע כל קבוצה אחרת מתאימה עפ"י שיקול דעתו של בית משפט נכבד זה.

6. לקבוע, בהתאם לסעיף 14(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות, כי אלה יהיו הסעדים בתובענה הייצוגית:

א. השבה כספית- להשיב למבקשים ולחברי הקבוצה את הפער בין מחיר רכביהם כפי ששילמו למשיבה 1 (מחיר/ עלות רכב חדש תקין וללא כל פגם), לבין המחיר הריאלי המשקף מחיר רכב בו נמצא ליקוי של צריכת שמן מופרזת בפרט לאור העובדה שלא נמצא טיפול הולם לבעיה.

ב. לחילופין, לפצות את חברי הקבוצה בגין ירידת ערך רכבם. ולבצע על חשבונן, בכל רכבי הקבוצה, החלפת מנוע או כל טיפול אחר ובלבד שיהא בו כדי להוביל לפתרון ממשי.

ג. לחלופין, להאריך את תקופת האחריות ל-10 שנים ובהתאמה להאריך את הגבלת

ד. מרחק הנסיעה ל- 350,000 ק"מ. כאשר כל בעיה אשר נובעת מהליקוי נשוא התביעה יטופל וישולם על ידי המשיבות.

ה. לפצות את המבקשים וכן כל תובע הנמנה על חברי הקבוצה המייצגת פיצוי כספי ראוי והולם בגין אובדן הנאה מרכב חדש, עגמת נפש, ובגין השקעת זמן ומשאבים בתיקונים שבוצעו ויבוצעו בעתיד כתוצאה מהפגם.

ו. לפצות את המבקשים וכן כל תובע הנמנה על חברי הקבוצה המייצגת פיצוי כספי בגין פגיעה באוטונומיה.

ז. לפצות את המבקשים וכן כל תובע הנמנה על חברי תת קבוצה 1 פיצוי כספי ראוי והולם בגין השקעת הזמן, הטרדה, ההוצאות ואובדן ימי עבודה שנגרמו להם כתוצאה מתיקונים אשר ביצעו ברכביהם כפועל יוצא מהפגם. וכן לפצות את חברי תת קבוצה 2 על הזמן אשר נאלצו להמתין מעבר למועד הקבוע בצו הפיקוח על מצרכים ושירותים (יבוא רכב ומתן שירותים לרכב) התשל"ט 1978 (להלן: "צו הפיקוח")

ח. להשיב לכל חברי תת קבוצה 3 את מלוא העלויות אשר שילמו בגין תיקון ו/או החלפה ו/או עדכון חלק.

ט. לפרסם הודעה רשמית בדבר הארכת תקופת האחריות לכל רכיב אשר עשוי להפגע כתוצאה מהליקוי בין באופן ישיר ובין הצורה עקיפה.

- י. לקבוע למבקשים גמול, פיצוי כספי מוגדל בגין נזקיהם לאור הסיכון אשר נטלו על עצמם בהגשת תביעתם כתובענה ייצוגית.
- יא. להורות למשיבות בצו לעמוד במועדי אספקת חלפים לחברי הקבוצה המיוצגת בהתאם למועדים הקבועים בצו הפיקוח.
- יב. להורות למשיבות להמציא במסגרת גילוי מסמכים מוקדם את כל ההתכתבויות בניהן ביחס לבעיה של צריכת שמן ודרכי טיפול, וכן להורות למשיבה 1 להמציא את נתוני המכירות לכלל הרכבים אשר ייבאה במהלך השנים 2011-2017 (מס' רכבים בכל דגם ומחירים אשר גבתה) וכן את הנתונים המספריים ביחס לתתי קבוצות 1-3 (כמותם, מספר רכבים שנמכרו, מספר פניות למוסד, העתקי תלונות, חשבוניות בגין תיקונים וזמני המתנה לחלפים).
- יג. להורות למשיבה 1 להציג כל הסכם סודיות אשר נחתם בין המשיבה 1 ללקוחותיה בהקשר לליקוי נשוא התובענה.
- יד. להורות על מינוי בעל תפקיד אשר יפקח על ביצוע פסק הדין ;
- טו. כל סעד אחר לטובת הקבוצה, כולה או חלקה, או לטובת הציבור, בהתאם לסעיף 20(ג) לחוק תובענות ייצוגיות ;
- טז. להורות, בהתאם לסעיף 25 לחוק תובענות ייצוגיות, כי ההחלטה בבקשה זו תפורסם באופן שייקבע על-ידי בית המשפט הנכבד, לרבות משלוח הודעה אישית לחברי הקבוצה, וכי המשיב יישא בעלות הפרסום ומשלוח ההודעות ;
- יז. לאשר, בהתאם לסעיף 13 לחוק תובענות ייצוגיות, את התובענה כתובענה ייצוגית, בנוסח המוצע או בכל שינוי עליו בית המשפט יחליט, הכל כפי שייראה בעיני בית המשפט הנכבד ראוי לשם הבטחת ניהול הוגן ויעיל של התובענה הייצוגית ;
- יח. לקבוע שכ"ט עוה"ד המייצג וכן את הוצאות הגשת הבקשה בדנן.

מבוא

7. התובעים הנם אנשים פרטיים אשר רכשו, כל אחד מהם, מאת הנתבעת 1 (להלן: "יפנאוטו"), רכב מדגם XV שנת ייצור 2015-2016.
8. יפנאוטו מהווה משך שנים רבות הנציגות הרשמית בישראל של קונצרן סובארו העולמי (להלן: "הנתבעת 2" או "סובארו") וכן היבואנית ו/או המשווקת הבלעדית של רכבים המיוצרים על ידו.
9. סובארו מהווה מותג יפני עולמי המסמל איכות בלתי מתפשרת מזה שנים רבות.
10. הנתבעת 1 מתהדרת ברכבים המוצעים לציבור הרחב בעולם בכלל ובארץ ישראל בפרט ואין היא מזכירה או מזהירה את הציבור מפני הליקוי הידוע והמוכר לה היטב כפי שיוכח בהרחבה בהמשך.
11. כך ניתן לראות באתר האינטרנט של יפנאוטו ציטוטים מעין :
 "קוסם טוב לעולם לא מגלה את קסמיו, אבל אם אתה באמת חייב לדעת מה סוד העוצמה והריגוש שבנהיגה בסובארו 4X4 החדש..." .

http://www.subaru.co.il/SUBARU_XV

12. אכן, במקרה דנא "הקוסם" לא גילה את שהיה עליו לגלות, ונדגיש בכתב תביעה זה בעיקר את שלא גילו המשיבות לקהל לקוחותיהן ואת המניעים לאותה הסתרה מגמתית עד כדי החתמת חלק מלקוחותיה על הסכמי סודיות ובלבד שלא יתגלה בקרב קהל הרוכשים אותו ליקוי.

נקדים ונאמר כי בארה"ב בשנת 2014 הוגשה תביעה נגד חברת סובארו בתיק **No. 1:14-cv-**

04490-JBS-"MW

KEITH YAEGER, MICHAEL
SCHULER, JOSEPH MONTGOMERY,
BRYAN BAIR, THOMAS
VANLAARHOVEN, LAURA HEGLE
and KIM MARIE PAPA individually and
on behalf of others similarly situated,
Plaintiffs,
vs.
SUBARU OF AMERICA, INC., a New
Jersey Corporation, and
FUJI HEAVY INDUSTRIES, LTD., a Japanese Corporation

זאת כאמור, בגין אותו ליקוי בדיוק – צריכת שמן מופרזת הגורמת נזקים ממשיים לרכב ובכלל זה לירידת ערכו באופן משמעותי.

13. במסגרת התביעה הנ"ל עתרו התובעים לפיצוי בגין ליקוי חמור של צריכת שמן מופרזת אשר הופיעה בדגמים הבאים :

א. סובארו פורסטר שנתון 2011-2014.

ב. סובארו לגסי שנתון 2013.

ג. סובארו האוטבק 2012-2013.

ד. סובארו אימפרזה שנתון 2013.

ה. סובארו XV שנתון 2013.

- **העתק כתב התביעה מצ"ב ומסומן "נ 1"**

14. למען הסר ספק דגמים אלו לרבות אלו אשר צוינו במסגרת הסדר הפשרה בתביעה הנ"ל, כולם חלק בלתי נפרד מהתביעה דנא.

- **העתק הסדר הפשרה מצ"ב ומסומן "נ- 2".**

* **הבקשה דנא מתייחסת לדגמי הרכב הבאים :**

א. סובארו XV שנת יצור 2013-2017.

ב. סובארו פורסטר שנת יצור 2011-2017.

ג. סובארו לגסי שנת יצור 2013-2017.

ד. סובארו האוטבק שנת יצור 2012-2017.

ה. סובארו אימפרזה שנת יצור 2013-2017.

15. פרשה זאת, באופן תמוה ביותר לא זכתה כלל להתייחסות מצד המשיבות במדינת ישראל באשר המשיבות בחרו להעלים מעיני הציבור ומעיני לקוחותיה את הליקוי החמור, ודוק - מרבית הלקוחות אינם מודעים כלל למשמעות של הליקוי נשוא התביעה.

16. לא זאת בלבד שהמשיבות בחרו להעלים מעיני הציבור ליקוי כה משמעותי הרי שמשיבה 2 המשיכה לייצר ולשווק רכבים באמצעות המשיבה 1 (לרבות שנתונים מאוחרים) מבלי שניתן פתרון לבעיה ומבלי שהמשיבות יידעו את ציבור הלקוחות והסתירו את הליקוי גם מעיני משרד התחבורה.

17. **לגופם של דברים:**

18. בטרם יובאו המקרים הפרטניים הדרושים לבקשה נסביר אפוא כיצד נודע למבקשים אודות התביעה אשר הוגשה בארה"ב, הגם שאלו רכשו רכב דגם XV שנתון 2015-2016.

19. כאמור בעקבות ריבוי תלונות בנושא צריכת שמן מפרזת מעל דפי האינטרנט התעורר שיח בין בעלי רכבים מהמנו ניתן ללמוד בבירור כי מדובר בתופעה רחבה ביותר.
20. ביטוי לכך ניתן היה למצוא באתר <http://www.automag.co.il> בכתבה "מכוניות-חדשות-שורפות-יותר-מדי-שמן".
21. במסגרת הפורום אשר העתקו מצורף לכתב התביעה הועלו תלונות מצד מספר בעלי רכב שמכנה משותף אחד לכולם " צריכת שמן מופזרת".
22. עוד ניתן היה ללמוד לאחר חקירה כי המשיבה 1 בחרה להתמודד עם הליקוי המתואר באופן מקומם שלא לומר ציני תוך שהיא מנצלת את חוסר ההבנה ו/או הידיעה של קהל לקוחותיה.
23. כך למשל כאשר התלוננו המבקשים על צריכת שמן מוגברת בחרה המשיבה 1 לסמות את עיני המבקשים באשר הסתירה באופן מקומם את האמת מעיני המבקשים.
- 24. המבקש 1 - מר גדעון רגב**
25. המבקש 1 פעל לאיתור מקרים נוספים העלה בקרב הציבור מודעות באשר לבעיה גייס נתונים ואסמכתאות מבעלי רכב נשוא התביעה לשם ביסוס התביעה ופועל במלוא מרצו לטובת הקבוצה.
26. בתאריך 2/2015 רכש גדעון רגב סובארו XV 1600 מס. רישוי 14-535-30 .
27. להלן רשימת הטיפולים השונים שעבר הרכב הנ"ל; מתאריך 2/2015 ועד ליום 10/07/2017, כאשר יודגש כי כל הטיפולים בוצעו במוסך מורשה של המשיבה 1 – מוסך 'הילוך שיש' בבאר-יעקב. להוציא מקרה אחד בו דלקה נורת אזהרה של שמן מנוע כאשר מד האוץ עמד על כ 7,000 ק"מ בו מילא גדעון שמן עצמאית (1 ליטר) .
28. מעבר לכך לא בוצעו טיפולים כלשהם במוסך אחר ולא מולא שמן זולת ע"י המוסך המורשה.
29. הטיפול הראשון במוסך בוצע כאשר מד הק"מ עמד על 16,962 ק"מ. אך כבר לפני כן היה חוסר בשמן אשר התבטא בנורת אזהרה על לוח השעונים. קרי מצב מד האוץ בין שעת הגילוי ועד להגעה למוסך.
30. כאשר שאל גדעון את נציגי המוסך מה פשר הדבר נאמר לו כי השמן שמגיע מחו"ל הוא 'דק' יותר ועקב האקלים החם של ארצנו, הוא מתכלה מהר יותר ולכן הופיעה נורת האזהרה.
31. בכל מקרה, בטיפול שנעשה ב 16,962 ק"מ הוחלף השמן הנ"ל בשמן שמותאם לארצנו (לפי דברי המוסך) והבעיה אמורה הייתה להיפתר.
32. לאחר כ- 6,000 ק"מ בלבד כאשר מד ק"מ עמד על 22,944 ק"מ שוב הופיעה נורת אזהרה! שוב חזר גדעון למוסך לבדיקות. הפעם נעשתה שקילת שמן ובדיקות נוספות לאיתור הבעיה.
33. יודגש כי כל פעם כאשר דולקת נורת אזהרה הדבר מעלה תחושה של לחץ וחרדה שהרי נורת האזהרה נדלקת לפתע במהלך נסיעה כאשר בשעות הלילה בפרט בכבישים חשוכים ובפרט כאשר דרך ארוכה לפני המבקש הרי שהדבר יוצר תחושה נוראית ופחד שמא הרכב יתקע.
34. לאחר שבוצעו כל הבדיקות חזר גדעון לנסיעה רגילה ברכב ולמעקב....ואז שוב , לאחר כ 5,500 ק"מ כאשר מד הק"מ עמד על 28,466 ק"מ שוב דלקה הנורה...ושוב הוסיפו במוסך שמן .
35. כאשר הרכב עמד על 30,966 ק"מ בוצע טיפול תקופתי, אשר במסגרתו הוחלף השמן.

36. הפעם לאחר כ-3,200 ק"מ בלבד! שוב דלקה נורת האזהרה ואז הוחלט במוסד על טיפול של החלפת טבעות בוכנה (טיפול רינגים).
37. בטיפול זה מפרקים את ראש המנוע ומתאימים טבעות לבוכנות כדי להקטין את שריפת השמן של המנוע. כך הוסבר לגדעון על ידי המוסד.
38. הטיפול הנ"ל התבצע ב-36994 ק"מ אך הוא לא פתר את הבעיה! כעבור 6,900 ק"מ שוב דלקה הנורה.
39. כאשר הרכב גמא 43,912 ק"מ, בקרוב ל-45,000 ק"מ המליצו לגדעון נציגי המוסד, להקדים את הטיפול התקופתי כך שלא יצטרך להוסיף שמן על חשבון.
40. וכך, כאשר עמד מד האוץ על 43,912 ק"מ נעשה טיפול 45,000 ק"מ שבו ממלאים שמן כנדרש. אך שוב, כאשר הרכב עמד על כ-49,009 ק"מ, כ-5000 ק"מ לאחר הטיפול התקופתי, שוב דלקה הנורה!
41. בשל כך מילא גדעון 1 ליטר שמן על חשבון בסך של כ-70 ₪.
42. נכון ליום 8/7/17, כאשר מד האוץ עומד על 51,609 ק"מ היינו בחלוף 2,600 ק"מ בלבד דולקת נורת האזהרה שוב.
43. מהמקובץ לעיל עולה מסקנה ברורה וחד משמעית שאינה ניתנת לסתירה! לא זאת בלבד שהטיפולים המוצעים והנעשים על ידי המשיבה 1 אינם פותרים את הבעיה אלא שהם מובילים להחמרה משמעותית ונדמה כי גם לסובארו פתרונים אין.
- העתק דו"ח הסטורית טיפולים מצ"ב ומסומן "נ 3"
- תצהירו של גדעון מצ"ב ומסומן "נ 4"
- 44. המבקש 2 - נחמיה דילה**
45. המבקש 2 פעל לאיתור מקרים נוספים העלה בקרב הציבור מודעות באשר לבעיה גייס נתונים ואסמכתאות מבעלי רכב נשוא התביעה לשם ביסוס התביעה ופועל במלוא מרצו לטובת הקבוצה.
46. נחמיה הנו בעלים של רכב מ.ר. 39-915-18 שנת 2016 דגם XV.
47. לאחר שהרכב גמא כ-10,000 ק"מ דלקה נורת שמן מנוע (נורת אזהרה צהובה ובתכופ לאחריה דלקה נורת אזהרה אדומה).
48. בשל כך עצר נחמיה את רכבו כאשר היה במהלך נסיעה בכביש 6 ונאלץ למלא 2.5 ליטר שמן.
49. ביום 01.12.2016 הגיע נחמיה למוסד המרכזי יפנאוטו בפתח תקווה רח' גיסין 80. תיאר את הבעיה וביקש לדעת מקורה.
50. מהמוסד נמסר כי השמן שהיה מצוי ברכב והגיע מהחברה אינו תואם את האקלים בא"י ומכאן לכאורה נולדה הבעיה, כך לשיטת המשיבה 1.
51. במסגרת הטיפול הוחלף/ הוסף ליטר שמן מנוע, הוחלף מסנן שמן והוחלפה טבעת אטימה.
52. לאחר כ-8,000 ק"מ שוב דלקה נורת אזהרה ושוב פקד נחמיה את המוסד.

53. גם הפעם הוסף שמן מנוע למרות שכאמור השמן המקורי (אשר אינו מתאים לאקלים בא"י) הוחלף כבר ביום 01.12.2016 כך שברור שהנימוק הנשען על העדר התאמה אקלימית קרס כליל.
54. נחמיה עמד על זכותו וביקש לערוך בדיקה יסודית אשר תבהיר ותאיר את מקור הבעיה ומשכך התבקש למסור את רכבו לידי המוסך לצורך בחינה מעמיקה יותר.
55. בסיום הבדיקה נקרא למוסך לקחת את רכבו. אולם, בנקודה זאת נקט המוסך בצעד חריג ביותר ונסביר במה דברים אמורים.
56. עת ביקש נחמיה לקבל לידי את תוצאות הבדיקה (אשר נעשתה ברכבו) נתקל האחרון בסירוב עיקש מצד המוסך והכל כפי הנראה במטרה להסתיר מידע מפניו.
57. לא ברור מדוע המוסך סירב להעביר לעיונו של נחמיה את תוצאות הבדיקה ולא ברור מהו המקור החוקי לאורו המוסך מסרב למסור מידע.
58. בעקבות סירובה של נתבעת 1 למסור את תוצאות הבדיקה לעיונו של נחמיה שוגר מכתב דרישה מטעם הח"מ אשר זכה להתעלמות כוללת עד לכתיבת אלו המילים.
59. כיום מד האוץ עומד על 23,000 ק"מ ונורת אזהרת השמן דולקת שוב. אולם נוכח התנהלות המשיבה 1 המבקש איבד אמון במשיבה 1 והוא מלא חששות שמא המבקשת 1 תסתיר מידע ותבצע פעולות חריגות ברכב ללא הסכמתו.
60. יודגש כי בעבר היה נחמיה בעלים של רכב סובארו אימפרזה שנת 2008 כאשר שמן מולא בין טיפול לטיפול על ידי המוסך, קרי כל 15,000 ק"מ או יותר, גם זאת כאמור מבלי שתדלוק נורת אזהרה, היינו השמן ברובו הוחלף ולא הוסף.

- העתק דו"ח הסטוריית טיפולים מצ"ב ומסומן "נ 5"

- תצהירו של נחמיה מצ"ב ומסומן "נ 6"

61. דוד לחמי

62. דוד לחמי הנו מורה נהיגה אשר רכש מהנתבעת רכב סובארו דגם XV שנתון 2015 אשר סבל מאותו ליקוי המתואר בכתב התביעה דנא.
63. עדות לתקלה ניתן למצוא בדו"ח אשר מתאר כי ביום 20.08.2015 נשלח הרכב בעקבות התקלה למעקב.
- העתק דו"ח הסטוריית טיפולים של רכב מ.ר 30-915-12 מצ"ב ומסומן "נ 7"
64. בסובארו הסבירו כי מדובר באירוע נקודתי ולאחר טיפולים עקרים אשר בוצעו ברכב לא נמצא פתרון לליקוי. הרכב הנ"ל הושבת, אולם דוד אשר הסתמך על המשיבות אשר לשיטתן אין המדובר בבעיה רוחבית אלא באירוע נקודתי, בחר לרכוש שוב את אותו רכב.
65. כך נרכש על ידי לחמי רכב מדגם XV שנת 2015 - מ.ר 34-977-55.
66. אלא הוא שהמקרה הנדון מבהיר יותר מכל כי מדובר בבעיה רוחבית שהרי גם ברכב הנ"ל הופיעה בדיוק אותה בעיה - צריכת שמן מופרזת.
67. הסבירות ששני ארועים "נקודתיים" יפגשו באותו אדם שואפת לאפס והיא מלמדת כאמור אודות קיומו של ליקוי רוחבי - חד משמעית!

68. **ברכב הנ"ל הוחלף שמן בדילוגי ק"מ המפורטים להלן:**

69. 4,706 ק"מ, 8,607 ק"מ, 12,588 ק"מ, 15,470 ק"מ, 18,934 ק"מ, 23,661 ק"מ, 27,879 ק"מ.

70. ביום 30.03.2017 עת גמא הרכב 64,296 ק"מ הוחלט לבצע (מופיע בדו"ח המצ"ב) החלפת בלוק מנוע וכן פירוק והרכבה חצי מנוע.

71. מר לחמי אומנם לא מסר תצהיר אך הח"מ מבקש להסתמך על דו"ח היסטוריית הטיפולים של שני הרכבים שהרי יש בדוחות אלו ללמד באופן מובהק על הליקוי המתואר ואופן הטיפול בליקוי.

72. כן מבוקש להדגיש כי התובעים מבקשים מכבוד בית משפט נכבד זה להורות למשיבות להמציא את כל המסמכים הדרושים לבירור המקרים המתוארים בכתב התביעה הנתמכים בדו"ח הטיפולים המתאר את תדירות החלפת השמן ואופן הטיפול (הכושל יש לומר) לרבות אלו אשר הוסתרו מעיני הציבור ובפרט הסכמי הסודיות אשר הוחתמו עליהם בעלי רכבים.

- **העתק דו"ח הסטוריית טיפולים של רכב 34-977-55 מצ"ב ומסומן "נ 8".**

73. **הסכמי סודיות טובות הנאה ואיסור מכירת רכבים לצדדי ג'!!!**

74. דוד לחמי במסגרת שיחה עם הח"מ מסר כי ידוע לו על חבר למקצוע (מורה נהיגה בהכשרתו) בעלים של סובארו פורסטר שנתון 2014.

75. הח"מ ערך שיחה מול אותו רוכש אשר שמו לא מובא בבקשה הואיל והאחרון הוחתם על הסכם סודיות אשר לפיו הוא מנוע מלספר אודות ההטבות אשר קיבל מאת המשיבה 1 ובלבד שלא יתגלה אותו ליקוי בקרב הציבור.

76. אם לא די באמור יובהר כי במסגרת הסכם הסודיות נאסר על בעל הרכב למכור את הרכב לצדדים שלישיים והוא מחוייב למעשה למכור את הרכב למשיבה 1 בלבד!!!! השיקולים, המניעים, האיסורים וההגבלות, גורמות לעיניים להתגלגל השמימה כך ממש.

77. **מירה אציל**

78. מירה אציל הנה בעלים של רכב סובארו דגם XV שנתון 2016 מ.ר. 2032039.

79. כאשר הרכב גמא 4,800 ק"מ בלבד דלקה נורת השמן והאחרונה נאלצה לרכוש מיידית שמן מנוע למילוי עצמאי.

80. הנ"ל הגיעה לח"מ ושלחה במייל העתק חשבונית, צילום ת.ז, קבלה על רכישת שמן, צילום מד הוץ.

- **העתק הצהרה, צילום ת.ז, קבלה, וצילום מד הוץ מצ"ב ומסומן "נ 9"**

81. **רונית פירסט ומשה**

82. רונית פירסט הנה בעלים של רכב מ.ר. 5438834 דגם XV שנתון 2015.

83. ע"פ דו"ח הסטוריית טיפולים מולא שמן בדילוגי ק"מ הבאים:

84. 6,540 ק"מ, 14,343 ק"מ, 20,631 ק"מ.

- **העתק דו"ח הסטוריית טיפולים של רכב מ.ר. 5438834 מצ"ב ומסומן "נ 10".**

85. ספיר מנשה

86. ספיר מנשה הנו בעלים של רכב מ.ר 22-310-39 מדגם **אימפרזה שנתון 2016**

87. ע"פ דו"ח הסטוריית טיפולים של הרכב מולא שמן בדילוגי הק"מ הבאים ;

88. 5,822 ק"מ, 6,445 ק"מ, 13,689 ק"מ

- **העתק דו"ח הסטוריית טיפולים של רכב מ.ר 22-310-39 מצ"ב ומסומן "נ 11".**

89. באתר האינטרנט הקרוי "שטח כל מילה בסלע"

שם ניתן לראות תגובות של בעלי רכבי סובארו, כך לדוגמא :

"דוד לחמי (26 ביוני 2016 at 22:44)

שלום רב.

ברשותי רכב סובארו XV 1.6 ידני. צריכת שמן כל 4000 ק"מ קילו שמן.

כבר רכב שני בסידרה .

אני מורה נהיגה בינואר 2015 קיבלתי את הרכב ועד נובמבר עברתי 30000 ק"מ וכל 4000 ק"מ דלקה נורית ונכנסתי לטיפול במסגרת האחריות. אמרו לי לא ברור למה. בדצמבר 2015 החלפתי את הרכב לאחר. וצאז גם כל 4000 ק"מ נכנס למוסך. כל פעם הוספת שמן. החלפת סוג שמן. טיפול ע"ח החברה. ואפילו נדרשתי לפרק פלגים לבדיקה. כרגע עומד על 27000 ק"מ שוב חוסר קילו שמן".

90. עוד תגובה הפעם ביחס לסובארו שנת 2012 דגם B4 פורסמה בשם

נעם קדם

פורסם ביום 2 בינואר 2017 at 20:37

"קניתי במאי (לפני כחצי שנה) **סובארו פורסטר 2012 דגם B**, מנכה, עם 15,000 ק"מ. תוך מספר חודשים התגלה לי שהאוטו אוכל המון שמן: **בערך 1 ק"ג ל 3000 ק"מ**. ברור לחלוטין שהבעיה הייתה ברכב מהתחלה אבל תקופת האחריות נגמרה. במוסך המרכזי לא מצאו את הבעיה ורוצים עבור המשך הבדיקה הכולל פירוק מנוע סכומי עתק לא מוגבלים (סכום סופי יכול להגיע לעשרות אלפי שקלים תלוי בממצאי הבדיקה).

מצאתי ברשת תלונות נוספות על אכילת שמן בסובארו וגם תביעה ייצוגית בארה"ב נגד סובארו. אני מחפש לשמוע אם יש מקרים נוספים רבים. נא להוסיף תגובות כאן אם יש".

- **העתק הודעות שפורסמו באתר מצ"ב ומסומן "נ 12 "**

91. בנוסף פורסמו גם בפייסבוק בדף של אדם בשם תמיר קופר שם

פורסמו הדברים הבאים

<https://m.facebook.com/iCar.co.il/posts/1015107617667>

(9999)

92. ירון בסר, תמיר קופר, עודד קרני – כולם מתארים את הליקוי

המפורט בכתב תביעה זה.

- **העתק דף פייסבוק בצירוף התגובות מצ"ב ומסומנות "נ 13"**

88. חוות דעת הנדסית ושמאית

לצורך ביסוס טענות התובעים הוכנה חוות דעת מומחה, אינג' שמואל אביעד, בהכשרתו מהנדס ושמאי כאשר עיקר ממצאיה להלן :

המשמעות והשלכות של נסיעה ברכב במצב של חוסר שמן ו/או בחוסר לחץ שמן במנוע

- 1.1** כמות שמן ולחץ שמן במנוע הכרחיים לפעולתו התקינה של המנוע, ותפקידם הינו :
- 1.2** הפחתת החיכוך בחלקי המתכת במנוע הנעים ונמצאים בתנועה יחסית בניהם, כדי להפחית את השחיקה המכאנית במנוע.
- 1.3** הפחתת איבוד האנרגיה המומרת לחום בעת החיכוך בין חלקי המתכת במנוע.
- 1.4** פיזור החום באמצעות הולכה בעיקר בין חלקי המנוע בקרבת הבעירה (צילינדר, בוכנות, טבעות בוכנה וכו'), ובכך מסייע בפינוי החום למערכת הקירור במנוע.
- 1.5** זרימה של השמן בכל המעברים במנוע לצורך שימון וקירור כל חלקי המתכת.
- 1.6** נוכח האמור לעיל, חוסר שמן וחוסר לחץ שמן במנוע יגרום לשחיקה מכאנית מהירה לחלקי המתכת, בעיקר באותם חלקים הנמצאים בתנועה יחסית הנמצאים בקרבת הבעירה במנוע, בהם דפנות הצילינדרים, בוכנות וטבעות בוכנה. כמו כן, תהיה פגיעה (נזק) נוספת בשאר חלקי המנוע הפנימיים, בהם מסבי טלטל, מסבים ראשיים, גל זיזים, גל ארכובה, משאבת שמן וכו'.
- 1.7** התחממות יתר במנוע כתוצאה מחוסר שימון תגרום בין היתר לדפורמציה / עיוות (שינוי צורה וגודל) של החומר בחלקי המנוע השונים.
- 1.8** הנזק בפעולת המנוע כתוצאה מחוסר שימון, גורם לנזק מכאני בלתי הפיך, שמחייב במקרים מסוימים שיפוץ מנוע או החלפת מנוע, כפי שאירע במקרה דנן.
- 1.9** צריכת שמן גבוה במנוע כתוצאה ממעבר שמן מנוע לתוך חלל השריפה בכמות גדולה יחסית תגרום נזק למערכת המנוע, כמתואר להלן :
- 1.10** מעבר שמן לתוך חלל השריפה במנוע, תגרום להפחתת יעילות הדלק.
- 1.11** פגיעה במערכת ההצתה במנוע.
- 1.20** פגיעה במערכת זיהום האוויר.
- 1.21** צריכת שמן מוגברת תביא להצטברות פח על גבי המצתים החשמליים הנמצאים בחלל השריפה, דבר שיפגע ביעילות פעולת המצתים, ביעילות השריפה במנוע, בהפחתת כמות יניקת האוויר, שיבוש בפעולת המנוע והפחתת הספק המנוע.
- 1.22** מעבר שמן בצורה מוגברת לתוך חלל השריפה תפגע בתהליך השריפה במנוע, עלולה לגרום לתערובת דלק ענייה או עלולה לגרום לתערובת עשירה מידי. תערובת עשירה מידי תגרום לצריכת דלק גדולה יותר יחסית ולזיהום אוויר גדול יותר. תערובת עניה מידי תגרום לעליית טמפרטורה של גזי הפליטה בצורה בלתי רצויה שעלולה לגרום נזק במנוע וקיצור משמעותי של אורך חי המנוע וכן לפליטת מזהמים גדולה יותר.
- 1.23** צריכת שמן מנוע מוגברת תביא לפגיעה ולסתימת חלקים הנמצאים במערכת הפליטה, לרבות ממיר הקטליטי וחיישן חמצן, אשר יגרמו לתקלות רבות בפעולת מערכת המנוע.

1.24 צריכת שמן מוגברת תגרום לאורך זמן לתקלות ונזקים רבים שעלות התיקונים בהם גבוהה מאוד יחסית.

הערכת שיעור ירידת ערך הרכב בעקבות צריכת שמן מנוע מופרזת ברכבים

1.25 עלות תיקון (שיפוץ) מנוע ברכב, לפתרון בעיית צריכת שמן מנוע מוערכת בסך 30,000 ₪ לפני מע"מ.

1.26 שיעור ירידת ערך הרכב בגין שיפוץ מנוע הוא 10 אחוז.

1.27 במידה והמנוע אינו מתוקן, שיעור ירידת שווי הרכב הוא 20 אחוז.

- העתק חוות הדעת מצ"ב ומסומן "נ- 14 "

התנהלות המשיבות

89. מהמקרים המתוארים עולה המסקנה לפיה מדובר בתקלה רחבת היקף כאשר הנימוק דבר היעדר התאמה אקלימית נשמע נימוק ציני ומקומם למצער.

90. לא נראה כי המשיבות לא מבצעות בחינות מעמיקות לתוצריה ולמוצריה של הייצרנית בטרם ישווקו ברחבי העולם. על כן לא נראה כי שמן מנוע עשוי להיות כל כך מושפע מתנאי מזג אוויר אך כאמור נימוק זה נדחה מימלא ואין לו מקום שהרי החלפת השמן שכן מותאם אקלימית לא פתרה את הבעיה ועל כך אין לחלוק.

91. עוד יש לתמוה הכיצד זה לא בוצע ריקול על ידי הנתבעות זמן שידוע להן באופן מובהק אודות בעיה רחבת היקף המחייבת התייחסות ומתן פתרון הולם לקהל הלקוחות.

92. אל להן לנתבעות להתהדר באחריות ל- 5 שנים הניתנת ללקוחותיהזאת על שום שמדובר ביתרון מדומה בבחינת אחיזת עיניים של ממש. מתן אחריות ל- 5 שנים לצד ידיעה מצד נותנות האחריות אודות בעיה שעד ליום זה לא נמצא לה פיתרון הולם, הנו בבחינת חסרון של ממש.

93. התיקונים אשר מבוצעים על ידי המשיבה 1 גם הם רק במסווה של תיקונים ונסביר.

94. באופן סיסטמתי רואים כי רק כאשר נכשל התירוץ המוכר ("שמן דק" או "אי התאמה אקלימית") עוברת המשיבה 1 לשיטה אחרת העובדת ביסודה על הפיכת רכבו של הלקוח לרכב ניסיונות.

95. כך למשל בחלק מהמקרים הוחלפו רינגים, במקרים אחרים הוחלף בלוק מנוע – כאשר כל אלו לא היה בהם כדי לפתור את הבעיה. ודוק, בעלי הרכב נותרים בפועל ללא כל מענה אמיתי, שהרי אם היצרן והיבואן אינם מסוגלים לפתור את הבעיה אשר יצאה תחת ידי היצרן או היבואן, מאין ימצא פיתרון לתובעים ולחברי הקבוצה.

96. תיקונים אכן נעשים על חשבון המשיבות במסגרת אחריות ל-5 שנים, אך יחד עם זאת אין בכך כדי להכשיר את השרץ או כדי לרפא הנזקים והתחושות של חברי הקבוצה. שהרי לכתחילה המבקשים לא אמורים כלל להגיע למצב בו יממשו את האחריות בפרט בנסיבות אלו.

97. מבחינת המבקשים מדובר בסיוט של ממש המתחיל בהכחשה גורפת מצד המשיבה 1 (ביחס לקיומו של ליקוי) ולאחר מכן הכרה חלקית המלווה בניסיונות לא צליחים לפתרון הבעיה.

98. הגיון החיים הושכל הישר מורים כי מי אשר בחר להשקיע ממיטב כספו ולרכוש רכב חדיש מאת חברה המצטיירת בעיני הציבור כחברה אחראית המייצרת ו/או מייבאת רכבים איכותיים אינו מעלה כלל אפשרות שהוא עתיד להפגש עם המוסך לעיתים כה קרובות ולהיות חרד כל זמן שדולקת נורת אזהרה בלוח השעונים.

הפרק המשפטי

99. המשיבות ביחד ולחוד פעלו בחוסר תום לב מובהק העולה כדי זדון, באשר הסתירו מהמבקשים את קיומו של הליקוי. זאת כאמור חרף ידיעתן. המדובר בהטעיה מובהקת.

100. בכלל זה לא קיימו המשיבות את חובת הגילוי הקמה מכח סעיף 15 לחוק המכר התשכ"ח 1968.

101. עפ"י סעיף 11 לחוק הגנת הצרכן התשמ"א 1981. המשיבות בהעלימן עובדות מהותיות גרמו למבקשים לרכוש רכב בעל ליקוי ולשלם עבורו מחיר מלא ממיטב כספם. ודוק לו היו יודעים המבקשים אודות הליקוי לא היו מתקשרים כלל בעסקה.

102. משכך אין חולק כי המשיבות מנעו ו/או הסתירו מהמבקשים שיקולים מהותיים בבואם להתקשר עימה בעסקת הרכישה.

103. המשיבות אף הפרו את סעיף 2 (א) לצו הפיקוח על מצרכים ושירותים בכך שסיפקה

104. תיאור כוזב לתובעים ביחס לרכבים אותם מכרה לקהל לקוחותיה ולתובעים בפרט.

105. המשיבות הפרו את הסכם ההתקשרות מול המבקשים והסתירו מידע מהותי העולה כדי חוסר תום לב העולה כדי הטעיה צרכנית.

106. אולם בכך לא די. בהמשך לאמור גדלה המשיבה 1 לעשות כאשר בחרה להכחיש ולהתל במבקשים באשר בחרה ביודעין לתרץ את תוצאות הליקוי במיני תירוצים כוזבים ובדיות של ממש. לראיה טענת העדר התאמה אקלימית הופרכה באופן עקבי ועל כך נדמה שאי אפשר לחלוק.

107. המשיבה 1 הסתירה ועודנה מסתירה תקלה סדרתית רחבת היקף אשר פגעה בעשרות אלפי רוכשים.

108. עד ליום זה למעשה מכחישה המשיבה 1 את קיומו של ליקוי רוחבי ובכך פגעה ביכולתם של המבקשים לעתור לביטול עסקה מכח חוק המכר ו/או מכח חוק הגנת הצרכן.

109. המשיבה 1 אף קיבלה תמורה מלאה בגין רכב אשר רק לכאורה נחזה לתקין כאשר שוויו הריאלי נוכח הליקוי החמור נמוך לאין שיעור אל מול התמורה שנתקבלה בגינו. המדובר בעשיית עושר ולא במשפט – גרידא!

110. המשיבות פעלו בחוסר תום לב ו/או ברשלנות, ונהגו בדרך שמשווק/מוכר/יצרן סביר לא היה נוהג בה בנסיבות העניין, בין בעצמה ובין באמצעות שלוחיה, באופן התייחסותה הציני בעודה יודעת כי אין לטיפול הניתן כל קשר לטיפול אמיתי ויעיל אלא כאמור מדובר במסווה, אחיזה עיניים של ממש, שהרי מבין כל הדוגמאות הרבות שהובאו בפני כבוד בית משפט נכבד זה אף לא טיפול אחד מבין כל אלו שבוצעו על ידי הנתבעת לא הניב תוצאה ראויה וודאי שלא לטווח ארוך.

111. כך גם פעלה המשיבה 1 כאשר ניסתה בכל כוחה להסתיר מידע מהותי תוך הטעייה מגמתית באשר ניסתה ועודנה מנסה לגרום לתובעים לחשוב כי רכבם תקין וכי צריכת השמן המופרזת

אינה תקלה רוחבית כי אם תקלה המאפיינת את רכבם בלבד וכי הפתרון מצוי לכאורה תחת ידי הנתבעת ואין זה כך!

112. בשל העובדה כי הסיבות לליקוי הן בידיעתה הבלעדית של המשיבות הרי שיש להחיל את הכלל "הדבר מדבר בעד עצמו" עפ"י סעיף 41 לפקודת הנזיקין.

113. המשיבות פעלו שלא כדין בכך שלא סיפקו למבקשים פתרון הולם ודחתה למעשה את הקץ מעת לעת בעוד שידוע להן כי רק החלפת מנוע עשויה לפתור את הבעיה גם זה בספק נוכח המקרה המתואר של מר דוד לחמין הובא לעיל, שם הוחלף מנוע והבעיה לא נפתרה).

114. בהקשר זה, פעלו המשיבות אף בניגוד לאמור בסעיף 16 (א) לצו הפיקוח בכך שלא הזמינו את התובעים על מנת לבצע תיקון/החלפה של המנוע או כל פתרון הולם אחר.

115. לעניין זה יצוין כי הואיל והסעיף דורש פרסום "בכל דרך שהיא" לפגם הרי שלאור המסמכים

המהימנים אשר הוצגו לעיל ובכלל זה כתב התביעה אשר הוגש בארה"ב וכן הכתבה אשר פורסמה בוואלה ביום 23 ביולי 2014 ע"י ניר בן-טובים. (<http://cars.walla.co.il/item/2768362>). כאשר בכתבה נטען:

"תביעה ייצוגית הוגשה בימים האחרונים בבית המשפט בקמפדן ניו-ג'רזי על ידי לקוחות של סובארו שרכשו מכוניות שלטענתם צורכות שמן במידה מוגזמת. על פי כתב התביעה שהוצג בפני בית המשפט, נכתב כי "המכונית שורפת שמן מוקדם מידי, או לחילופין גומעת שמן בכמות גבוהה מאוד". בנוסף לכך, נטען על ידי בעלי כלי הרכב כי סובארו מודעת למצב אבל במקום לטפל בו מחייבת את הלקוחות בתיקונים יקרים. התובעים כללו גם את חברת 'פוגי' תעשיות' בתביעה, בעלת הבית של סובארו בטוקיו..

תביעה מקיפה מספר מכוניות סובארו, בהן פורסטר שיוצר בין 2011-2014, סובארו אוטובק ולגאסי (B4) עם מנוע 2.5 לי' משנת ייצור 2013, אימפרזה 2013 ומדורות קרוסטרק (שנמכר כ-XV בישראל) עם מנועי 2.0 לי' בוקסר. התובעים מטיחים בסובארו טענות לפיהן החברה הייתה מודעת לכך ואפילו פרסמה זימונים כדי לבדוק את הבעיות שהתגלו. בהודעה שהפיצה ללקוחות, נמסר כי "אתרנו בעיה בצריכת שמן גבוהה, שנובעת כנראה בטבעות של הבוכנות".

לא פורסם מהו שיעור הפיצוי אותו מבקשים התובעים, אבל מאחר וחלק מבעלי המכוניות לעיל הוציאו מכיסם קרוב ל-8,000 דולר על תיקונים שמקורם בצריכת שמן גבוהה, סביר שהם יבקשו סכום הולם בעבור הטרחה. בסעיף נפרד, נכתב כי אם היו יודעים על הבעיה הזו קודם לכן, לא היו קונים את המכונית או פועלים לרכוש אותה בהנחה משמעותית, שכן "נדרש מהם למלא שמן בתדירות גבוהה", וכן כי "מדובר במצב בטיחותי מסוכן אם הרכב פתאום נתקע".

סובארו יש לומר, לא התנערה לגמרי מאחריות ופעלה לטפל במצב גם במשך התקופה בה הביעו בפניה הלקוחות את תסכולם, וזאת חרף הביקורים התכופים במרכזי השירות ועלויות התיקון. "עבדנו בצמוד עם הלקוחות שלנו על הבעיה הזו, אומר מייקל מקהייל, דובר החברה לעתון 'יו אס איי טודיי'. תגובתה הרשמית לתביעה, היא "שהמכוניות צורכות שמן בגבול התקין", כך מדגיש מקהייל. עוד הוא מוסיף כי "יחד עם זאת, אנחנו פועלים בנחישות להפחית את צריכת המשאבים והאנרגיה של המכוניות, לרבות שימוש בשמן"

116. תגובתן של המשיבות, באמצעות דובר סובארו הייתה כלקמן:

"הכתבה מתייחסת לרכבים שנבדקו בשוק האמריקאי ומכיוון שבמרבית המקרים נמכרים שם רכבים עם פסיפיקציות ומנועים שונים ממה שנמכר בארץ אין לנו יכולת להתייחס לנתונים בצורה מעמיקה". כמובן שהאמור לעיל אינו אלא בדיה נוספת מתוך מסכת הבדיות.

117. עצם פרסום הכתבה הנ"ל כמו גם ידיעות ופרסומים בארצות זרות בכל העולם, לרבות ההסבר לליקוי מטעם סובארו יפן עצמה אשר האריכה את האחריות בשל ההכרה בליקוי, הרי שתנאי זה מתקיים ללא ספק באופן אשר מקים חבות כלפי המשיבות להסרת הליקוי ברכבם של המבקשים ומשלא נהגו כך הרי שהאחרונות הפרו ביחד ולחוד באופן בוטה את הצו.

118. בתוך כך הפרה המשיבה 1 את הוראות הקבועות בסעיף 11 (ב) לצו הפיקוח על מצרכים. שירותים בדבר אספקת חלפים בתוך 7 ימים ממועד אספקתם ו/או במועד המקסימאלי הקבוע בסעיף 12 לצו (14 ימים ממועד ההזמנה ועפ"י תנאי הסעיף) ובעשותן כן הסבו למשיבים נזקים גבוהים.

סעדים - נזקי המבקשים :

119. המבקשים מעולם לא היו מתקשרים בעסקה לו היו יודעים אודות הליקוי.

120. בשל העובדה כי הרכב נרכש כאשר נאמד שווי מבלי להפחית את עלות התיקונים להם יזקקו התובעים גם בחלוף האחריות, ומבלי להפחית את ירידת הערך, ונוכח הערכה אשר הוצגה בתביעה שהוגשה בארה"ב לפיה צפוי כל רוכש לשלם סך של 8,000 דולר עבור תיקונים הרי שיש לפצות את התובעים בסך של כ- 32,000 ₪ אליהם יש להוסיף את הרכיבים הבאים :

121. ירידת ערך - אין ספק כי עצם הצפת הבעיה וידיעת הציבור אודותיה תוביל לירידת ערכם של הרכבים נשוא התביעה ובאופן טבעי לקושי ממשי במציאת רוכש כאשר הצפי הוא שעל המוכר יהיה למכור את רכבו בהערכה שמרנית רק לאחר הפחתה של 20% ממחיר מחירון. כאשר מדובר ברכב ששווי עומד על כ- 120,000 ₪ הרי שמדובר על נזק ממוצע בהיקף של 24,000 ₪.

122. המבקשים משתמשים ברכבם על בסיס יומי, נחמיה במקצועו נגר המתנייד באזור מרכז, ונחמיה מורה בבית ספר, המשמש גם מורה פרטי. הליקוי המתואר גורם למבקשים נזקים עקב הפגיעה בשימוש ברכבם ובכלל זה ; אבדן נוחות ואבדן הנאה מרכב שאמור היה להיות או לשמש את המבקשים ולהביאם לחווית נהיגה אחרת. (להלן: "הפגיעה בשימוש").

123. עוגמת נפש : המבקשים ביקרו ועוד יבקרו רבות במוסד, חדשות לבקרים. כל נסיעה למוסד משבשת את חייהם של התובעים. כך למשל כל תכנון עבודה, ו/או פגישה ו/או פעילות חברתית עשויה להדחות בשל הצורך להגיע למוסד. ואין בהגעה כאמור די. ההגעה כרוכה בהמתנה אבחון , נימוקים והמתנה מייגעת כאשר בסופו של יום המבקשים יוצאים בהרגשה (אשר התבררה כנכונה לאור האמור במסגרת הדוחות) כי דינם לשוב אל המוסד בקרוב.

124. בהערכה זהירה ושמרנית ביותר התובע גדעון רגב הפסיד לכל הפחות 10 שעות עבודה המסתכמות בסך של 1,300 ₪ ובסך הכל 57,300 ₪.

125. בהערכה זהירה ושמרנית ביותר התובע נחמיה אידה (נגר מקצועי) הפסיד לכל הפחות 20 שעות עבודה המסתכמות בסך של 3,000 ₪. ובסך הכל 59,000 ₪.

126. המשיבות יחד ולחוד בהעלימן מן התובעים את קיומו של הליקוי, שללו מהמבקשים את היכולת לקבל החלטה מושכלת.

127. עילות התביעה מזכות את חברי הקבוצה בסעדים הבאים :

128. הנזק האישי של המבקש 1 עומד על סכום נומינלי של 57,300 ש"ח.

129. הנזק האישי של המבקש 2 עומד על סכום נומינלי של 59,000 ש"ח.

130. המבקשים אינם יכולים להעריך במדויק את הנזק שנגרם לקבוצה. כידוע, המשיבה היא זאת אשר מחזיקה במידע הדרוש לצורך הכרעה באומדן הנזק אשר נגרם לקבוצה, קרי היקף המכירות של הדגמים המופיעים בכתב התביעה.

131. ע"פ איגוד יבואני הרכב היקף המכירות של הנתבעת לשנים 2011-2017 :

שנים	פרטי	SUV
שנת 2011	2519	692
שנת 2012	897	849
שנת 2013	1094	1341
שנת 2014	3473	857
שנת 2015	6525	1100
שנת 2016	6111	1627
שנת 2017 (רבעוני)	1744	577
סה"כ	22,363	7,043

סך כל המכירות פרטי ו SUV עומד על **29,406 רכבים**

- **העתק דו"ח איגוד יבואני הרכב מצ"ב ומסומן "נ 15"**

132. בהתאם לתקנות 2(א)(11) ו-2(א)(12) לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010, יש לציין בבקשת אישור את הגמול ושכר הטרחה המבוקשים. המבקש עותר לקבוע גמול בשיעור של 15% משווי ההטבה לציבור (בתוספת מס ערך מוסף, אם חל), ושכר טרחה לפי השיעורים שנקבעו בהחלטת בית המשפט העליון בע"א 2046/10 שמש נ' רייכרט (פורסם בנבו, 23.5.2012). באותו ענין נקבע כי "על כל סכום שנגבה בפועל עד ל-5 מיליון ש"ח, ייפסק לטובת בא-הכוח המייצג שכר טרחה בשיעור של 25%; על כל סכום שנגבה בפועל בין 5 מיליון ש"ח עד ל-10 מיליון ש"ח ייפסק שכר טרחה בשיעור של 20%; ועל כל סכום שנגבה בפועל מעל 10 מיליון ש"ח, ייפסק שכר טרחה בשיעור של 15%" (פסקה 16). לענין ההטבה לציבור יש להביא בחשבון גם את שווי ההטבה העתידית. הגמול ושכר הטרחה המבוקשים אינם כוללים חיוב שיוטל בדיון בבקשת האישור.

133. הנזק האישי של המבקש 1 עומד על סכום נומינלי של 57,300 ₪. הנזק האישי של המבקש 2 עומד על סכום נומינלי של 59,000 ₪. סעיף 4(ב) לחוק תובענות ייצוגיות קובע כי "כאשר אחד מיסודות העילה הוא נזק – (1) בבקשה לאישור שהוגשה בידי אדם כאמור בסעיף קטן (א)(1) – די בכך שהמבקש יראה כי לכאורה נגרם לו נזק". הראינו כי הבקשה עומדת בדרישה זו.

134. המבקשים אינם יכולים להעריך את הנזק שנגרם לקבוצה. אך נראה כי סך הנזק עומד על כ - 300,000,000 ש"ח לכל הפחות.

מתקיימים כל התנאים לאישור התובענה כייצוגית

135. תובענה זו ממלאת אחר התנאים הדרושים לצורך אישורה כתובענה ייצוגית, לפי חוק תובענות ייצוגיות.

136. בתוספת השניה (סעיף 3(א) – תביעה שניתן להגיש בה בקשה לאישור תובענה ייצוגית), נקבעו באלו תנאים ונגד מי ניתן להגיש תובענה ייצוגית. המקרה דנא מתגדר בתנאי הקבוע בתוספת השניה לחוק (סעיף 3(א) בקשה לאישור תובענה ייצוגית) הואיל והמשיבות הן עוסק והמבקשים לקוחות המשיבות. לשון הס' "תביעה נגד עוסק, כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן, בקשר לענין שבינו לבין לקוח, בין אם התקשרו בעסקה ובין אם לאו".

137. סעיף 1 תוספת שניה קובע תביעה נגד עוסק, כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן, בקשר לענין שבינו לבין לקוח, בין אם התקשרו בעסקה ובין אם לאו. לחוק תובענות ייצוגיות קובע כי "לא תוגש תובענה ייצוגית אלא בתביעה כמפורט בתוספת השניה או בענין שנקבע בהוראת חוק מפורשת כי ניתן להגיש בו תובענה ייצוגית...". על כן ניתן להגיש בגין מקרה זה תובענה ייצוגית.

138. סעיף 4(א) לחוק תובענות ייצוגיות קובע כי "אלה רשאים להגיש לבית המשפט בקשה לאישור תובענה ייצוגית כמפורט להלן: (1) אדם שיש לו עילה בתביעה או בענין כאמור בסעיף 3(א), המעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל החברים הנמנים עם קבוצת בני אדם – בשם אותה קבוצה". כפי שהראינו, המבקשים הנם לקוחות של המשיבות בעסקה המדוברת, והם אוחזים בעילת תביעה כלפיהן. על כן הם רשאים להגיש תובענה ייצוגית נגדן.

139. סעיף 8(א) לחוק תובענות ייצוגיות קובע כי "בית המשפט רשאי לאשר תובענה ייצוגית, אם מצא שהתקיימו כל אלה: (1) התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה, ויש אפשרות סבירה שהן יוכרעו בתובענה לטובת הקבוצה; (2) תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות הענין; (3) קיים יסוד להניח כי ענינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הולמת; ... (4) קיים יסוד סביר להניח כי ענינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בתום לב". הבקשה ממלאת אחר תנאים אלו.

140. היסודות של עילות התביעה משותפים למבקשים ולכל חברי הקבוצה. המשיבות פעלו באותו אופן כלפי כל חברי הקבוצה כפי שפורט בהרחבה לעיל. על כן, לחברי הקבוצה עילות תביעה משותפות.

141. ברור כי התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה ומשפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה. בית המשפט הנכבד יידרש לדון ולהכריע בשאלות הבאות – האם המשיבות רשאיות לפעול כפי שפעלו, והאם לא הפרו בהתנהלותן את הוראות החוק אשר פורטו בבקשה.

142. מעבר לכך ולמען הזהירות נוסיף, כי לא נדרשת זהות מוחלטת של כל השאלות הטעונות הכרעה, העובדתיות והמשפטיות, ביחס לכל חברי הקבוצה – ראו רע"א 2128/09 הפניקס חברה לביטוח בע"מ נ' עמוסי, פסקה 10 לחוות הדעת של כבוד השופט ריבלין (פורסם בנבו, 5.7.2012).

143. נוכח הנימוקים שהצגנו גם ברור כי קיימת אפשרות סבירה ואף למעלה מכך, שהשאלות המשותפות יוכרעו לטובת הקבוצה.

144. תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת. הנזק שנגרם לכל אחד מחברי הקבוצה אינו מתאים לניהול הליך משפטי נגד גוף רב עצמה כמו המשיבות. גם ברור שחלק גדול מחברי הקבוצה אינם מכירים את הוראות הדין הרלוונטיות, והם אינם יודעים אילו פעולות בוצעו על המשיבות שלא כדין ומה היקף הנזק. ניהול תביעה ייצוגית גם יחסוך את האפשרות להכרעות סותרות. לכן, הדרך הנכונה לערוך את הבירור היא ניהול תובענה ייצוגית.

145. עניינם של חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הולמת ובתום לב. המבקשים פועלים על מנת לתקן את הליקויים בהתנהלות המשיבות, ולהשיג סעדים הולמים עבור חברי הקבוצה. האינטרסים של המבקשים זהים לאלה של כלל חברי הקבוצה.

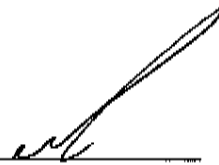
146. לסיכום, כל הדרוש לשם אישור התובענה כייצוגית מתקיים בבירור.

סוף דבר

147. בקשה זו נתמכת בתצהיר של המבקשים, המאמת את העובדות המופיעות בה.

148. בית המשפט הנכבד מתבקש לאשר את התביעה כתובענה ייצוגית, בהתאם לחוק תובענות ייצוגיות, ולהורות כמבוקש בפתח הבקשה.

149. מן הדין ומן הצדק לקבל את הבקשה.



שחר אשר כהן, עו"ד
ב"כ המבקשים

לוד ____ ביולי 2017.