



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 27111-08-14 עזיזי נ' א. דורי בניה בע"מ ואח'

1

מספר בקשה: 41

לפני כבוד השופטת רות רונן

המבקשים:
1. ירון עזיזי
2. צנציפר חברה לייבוא תבואות ומספוא בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד רון

נגד

המשיבים:
1. א. דורי בניה בע"מ
משיבה 1 ע"י ב"כ עו"ד לסרי
2. קבוצת א. דורי בע"מ
משיבה 2 ע"י ב"כ עו"ד מיכאלי
3. אורי דורי
4. אריאלה זוכוביצקי
5. דוד כץ
6. אופיר גרינברג
משיבים 3-6 ע"י ב"כ עו"ד כספי
7. רונן אשכנזי
משיב 7 ע"י ב"כ עו"ד אלבק
8. אריאל חביב וילנסקי
משיב 8 ע"י ב"כ עו"ד נרי
9. עוזי ורדי-זר
10. שמואל סלבין
11. נחמה דואק
12. איריס ציבולסקי- חביליו
13. יחזקאל ברקוביץ
14. נתן פרנקל
משיבים 4-19 ע"י ב"כ עוה"ד צברי

2

החלטה

3

4

1. בקשה לצירוף מבקשת להליך.

5

6

2. הבקשה המקורית לאישור תביעה נגזרת הוגשה על ידי המבקש מר ירון עזיזי (להלן:

7

"מר עזיזי") שהיה בעל מניות בחברה בשמה התבקשה הגשת התביעה – חברת א.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 27111-08-14 עזיזי נ' א. דורי בניה בע"מ ואח'

- 1 דורי בניה בע"מ (להלן: "החברה"). עניינה של בקשת האישור היה בחלוקה אסורה
2 נטענת שבוצעה בחברה. כן התייחסה הבקשה לרכיב דמי ניהול.
3
4 אין חולק כי בחודש יולי 2016 הפכה החברה לחברה פרטית, ולכן מר עזיזי אינו עוד
5 בעל מניות בה, והוא אינו רשאי לכן להמשיך בניהול בקשתו לאישור התביעה הנגזרת
6 בשמה.
7
8 3. מכוח החלטה מיום 4.4.2017 נקבע כי על בא כוחו של מר עזיזי לאתר נושה של
9 החברה כתובע פוטנציאלי אחר שהבקשה לאישור התביעה הנגזרת תוגש בשמו חלף
10 הבקשה המקורית שהוגשה על ידי מר עזיזי. יוער כי לאחר שמר עזיזי חדל להיות
11 בעל מניות בחברה, הסכים בא כוחו לא לעמוד עוד על רכיב דמי הניהול שנתבעו
12 בבקשה המקורית. הבקשה מתייחסת לכן היום רק לטענות הנוגעות לחלוקה
13 שלגישת המבקשים היתה חלוקה אסורה.
14
15 4. במסגרת הבקשה דן עותרת המבקשת – צנציפר חברה לייבוא תבואות ומספוא
16 בע"מ (להלן: "צנציפר") להצטרף להליך. בבקשה נטען כי צנציפר היא נושה של
17 החברה ולכן מכוח ס' 204 לחוק החברות היא רשאית להגיש את התביעה הנגזרת
18 בשמה.
19
20 בבקשה צוין כי צנציפר רכשה מחברה יזמית נכס במגדל משרדים בתל אביב. הנכס
21 נבנה על ידי החברה. במסגרת כתב התחייבות שקבלה צנציפר לתיקון ליקויים,
22 התחייבה החברה כלפי צנציפר בהתחייבות ישירה לתקן את כל הליקויים, הפגמים
23 ואי ההתאמות ולהשלים את כל החוסרים שיתגלו אם יתגלו בנכס. תחולת
24 ההתחייבות היא לתקופה של 10 שנים.
25
26 5. המשיבים התנגדו לבקשה וזאת ממספר טעמים. ראשית הם טענו כי צנציפר כלל
27 אינה נושה של החברה. כן הם טענו כי אף לו היתה נושה שלה, לא ניתן לקבל את
28 הבקשה שהיא למעשה בקשה להחלפת תובע נגזר, החלפה שאינה אפשרית במסגרת
29 בקשה לאישור תביעה נגזרת, בניגוד לבקשה לאישור תביעה ייצוגית. כן נטען כי בכל



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 14-08-27111 עזיזי נ' א. דורי בניה בע"מ ואח'

מקרה נדרשת צנציפר כתנאי להגשת הבקשה מטעמה לפנות בפנייה מוקדמת לחברה בהתאם לדרישה נושא סעיף 194(ב) לחוק החברות. המשיבים הדגישו כי מאז הגשת הבקשה המקורית, התחלפו כל הדירקטורים בחברה ואיש מהמשיבים אינו נמנה היום על הדירקטורים. לגישת המשיבים, צירופה של צנציפר להליך מהווה למעשה ניהול של תובענה חדשה ושונה מיסודה הדורשת הנחת תשתית עובדתית אחרת וטיעונים שונים, וזאת – בלא שהוגשה בקשה לתיקון בקשת האישור.

6. במסגרת התשובה לתגובה, טענה צנציפר בין היתר כי יש לקבוע מיהו "נושה" לצורך ס' 204 לחוק החברות בהתאם לתכליתו של הסעיף. לגישתה, סעיף 204 מקים לנושה מעמד לפעול להשבת רווחים שחולקו שלא כדין. המבחן האוסר על חלוקת רווחים מצוי בס' 302 לחוק, הקובע כי חברה רשאית לבצע חלוקה מתוך רווחיה ובלבד שלא קיים חשש סביר שהחלוקה תמנע ממנה לעמוד בהתחייבויותיה הקיימות והצפויות בהגיע מועד קיומן. ממבחן זה ניתן להבין כי נושה הוא כל מי שהחברה נטלה על עצמה כלפיו חבויות, קיימות וצפויות.

במקרה דנן, לחברה יש חבות צפויה כלפי צנציפר מכוח כתב האחריות. אם החברה תחלק רווחיה שלא כדין, היא עלולה לא להיות מסוגלת לעמוד בהתחייבותה כלפי צנציפר וזהו בדיוק המצב שהמחוקק ביקש למנוע.

דיון

7. אני סבורה כי דין בקשתה של צנציפר להידחות.

8. טענתה של צנציפר לפיה היא נושה בחברה, מבוססת על כך שהיא רכשה יחידה בבנין שהבנייה בו בוצעה על ידי החברה. לגישתה, החברה קיבלה על עצמה התחייבות ואחריות כלפי הרוכשים והבעלים של היחידות ובכלל זה אחריות לתיקון ליקויים ביחידות הפרויקט בתקופת הבדק. תוקף האחריות הוא ל-10 שנים ואף למעלה מכך. זכויות צנציפר מכוחו של כתב האחריות מקנות לה לגישתה מעמד לפעול כנגד החלוקה האסורה נושא בקשת האישור.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 14-08-27111 עזיזי נ' א. דורי בניה בע"מ ואח'

1 המשיבים טענו כי התחייבותה של החברה כלפי הרוכשים אינה התחייבות ישירה,
2 מעבר לכך נטען כי לא ניתן לראות בצנציפר נושה של החברה מאחר שאין בידיה פסק
3 דין חלוט או שטר חוב שחולל. כן נטען שכתב האחריות מתייחס לחברה ששמה אינו
4 תואם את מספר החברה שצוין בכותרת הבקשה. לכן לא ברור מיהי המבקשת –
5 האם מדובר בצנציפר או בחברה אחרת ששמה מתאים למספר – צנציפר נכסים
6 בע"מ. המשיבים אף טענו כי ספק אם צנציפר מחזיקה בכתב האחריות המקורי, וכי
7 כתב האחריות אינו מופנה ישירות כלפיה אלא כלפי חברת חגיג'.
8

9 אני סבורה כי יש לקבל את עמדת המשיבים בהקשר זה. בקשת האישור מבוססת
10 כאמור על הוראת סעיף 204 לחוק החברות. הסעיף קובע כי **"נושה של חברה רשאי**
11 **להגיש תביעה נגזרת בשם החברה בשל חלוקה אסורה שבוצעה בחברה, ונושה**
12 **שהוא בעל איגרת חוב בחברת איגרות חוב רשאי להגיש תביעה נגזרת בשם החברה**
13 **גם בשל אי קיום הוראות סעיפים 275(ג) ו-275(ד)..."**.
14

15 כידוע, בקשה לאישור תביעה נגזרת היא חריג בתחום דיני החברות משום שהיא
16 מאפשרת למי שהוא בעל מניות בחברה לפעול בשמה במקום האורגנים המוסמכים
17 והנבחרים שלה. מתן אפשרות לנושה של חברה לפעול בשמה, הוא חריג נוסף. הוא
18 מאפשר למי שכלל אינו בעל מניות בחברה אלא רק נושה שלה לפעול בשמה ולהגיש
19 תביעה במקומה. החריג הזה חל רק במקרה אחד – של בקשה הנוגעת לחלוקה
20 אסורה. במקרים אחרים, לא רשאי נושה להגיש תביעה נגזרת בשמה של החברה.
21

22 מאחר שמדובר במקרה חריג, אני סבורה כי יש לפרשו בצמצום.
23 אינני סבורה כי יש לקבוע במסגרת ההחלטה הנוכחית מסמרות ביחס לכל מקרה
24 ומקרה בו טוען מאן דהוא כי הוא נושה בחברה וכי מכוח נשייתו הוא מוסמך להגיש
25 בשמה תביעה נגזרת. אין מקום בהקשר זה לקבוע האם כדי לעמוד בהגדרת "נושה"
26 נדרש פסק דין חלוט שטר חוב שחולל, כפי שטוענים המשיבים, או שייתכנו מקרים
27 בהם ייחשב לנושה גם מי שאין בידי פסק דין חלוט. די בכך שנתייחס לעובדות
28 מקרה זה.
29





המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 14-08-27111 עזיזי נ' א. דורי בניה בע"מ ואח'

11. במקרה דנן, רכשה צנציפר דירה מחברת חג'ג'. כתב האחריות (שלגישתה מופנה כלפיה ומקים כלפיה אחריות ישירה), מחייב את החברה לא לתשלום סכום כסף אלא לביצוע תיקונים אם יהיו כאלה. אכן, בנסיבות מסוימות זכאי דייר להגיש נגד קבלן גם תביעה כספית. אולם, תביעה כזו היא אפשרית רק כאשר הקבלן מסרב לבצע את התיקונים בהתאם לכתב האחריות.
- המשיבים טענו כי כדי שתקום חבות כספית של החברה כלפי צנציפר, נדרשת צנציפר לשלש "שכבות" – הוכחה כי התגלו ליקויים בדירה המזכים אותה בהפעלה של כתב האחריות; הוכחה כי החברה סירבה לבצע את התיקונים הללו; וחוב של בית המשפט את החברה לשלם כספים לצנציפר במקום לבצע את התיקונים בעצמה.
12. המשיבים טענו כי צנציפר לא העמידה תשתית ראייתית ביחס לאף אחד מהרכיבים הללו. היא לא העמידה תשתית לכך שעשויים להתגלות ליקויים בדירה המצדיקים הפעלה של כתב האחריות. לגישת החברה האפשרות לכך היא נמוכה משום שהדירה נמסרה לצנציפר ברמת מעטפת. לא הועמדה גם תשתית ראייתית לכך שהחברה לא תעמוד בהתחייבויותיה מכוח כתב האחריות לבדק אם יתגלו ליקויים שכלולים בכתב האחרית; וודאי שלא הוכח כי בתביעה עתידית כזו בית המשפט יורה לחברה לשלם כספים חלף תיקון הליקויים.
13. ואכן בבקשה צנציפר כלל לא טענה כי התגלו ליקויים ביחידה שהיא רכשה. היא לא טענה גם כי היא פנתה לחברה בדרישה לתיקון ליקויים (שאין טענה שהתגלו). היא לא ציינה לכן כי החברה סירבה לבצע את הליקויים בעצמה. מובן שלאור האמור היא גם לא ציינה ולא טענה כי היא הגישה נגד החברה תביעה כספית (ומובן שלא עומד לזכותה פסק דין חלוט).
14. בנסיבות אלה, אני סבורה כי לא ניתן לראות בצנציפר נושה של החברה כמובנו של מונח זה בסעיף 204 לחוק החברות, ולאפשר לה – אם בקשתה תתקבל – לפעול בשמה של החברה, להגיש תביעה עבורה ולנהל את התביעה הזו. כאמור, גם אם יתכן ש"נושה" לצורך ס' 204 אינו כולל רק מי שיש לזכותו פסק דין חלוט, אני סבורה כי



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 27111-08-14 עזיזי נ' א. דורי בניה בע"מ ואח'

- 1 מי שלא טוען אפילו שעומדת לו בעת הגשת הבקשה עילת תביעה או שתעמוד לו עילה
2 כזו בעתיד – אינו יכול להיחשב כנושה. בעל דין כזה שעשוי לא להיות נושה של
3 החברה כלל עד לתום הדיון בבקשת האישור, איננו בעל דין מתאים להגשת בקשה
4 לתביעה נגזרת בשמה של החברה, גם אם הבקשה נוגעת לחלוקה אסורה של החברה.
5
6 15. לכן, הבקשה נדחית. אני מחייבת את צנציפר לשאת בהוצאות המשיבה 1 והמשיבים
7 2-14 בסכום של 3,000 ₪ לכל קבוצה.
8
9 16. לאור האמור לעיל, ומשאין מחלוקת כי המבקש המקורי מר עזיזי אינו יכול עוד
10 להגיש את הבקשה לאישור התביעה הנגזרת, בקשת האישור נמחקת ללא צו
11 להוצאות.
12

13 ניתנה היום, כ"ז אלול תשע"ז, 18 ספטמבר 2017, בהעדר הצדדים.
14

15 
16 רות רון, שופטת

