

בעניין:

1. הצלחה התנועה הצרכנית לקידום חברה כלכלית הוגנת (ע"ר)

2. ניסן ויסמן

3. עזריאל ז'ולטי

באמצעות גיל רון, קינן ושות', עורכי דין; אביעד, סרן ושות',

עורכי דין; אלעד מן, עורך דין; ופרופ' רון שפירא

כולם מרחוב ויצמן 32, תל-אביב-יפו 62091

טלפון: 03-6967676; פקס: 03-6967673

התובעים;

- נגד -

1. דוד כהן ז"ל

2. רונה ארליצקי

3. חנה תדמור ז"ל

4. גדעון תדמור

כולם באמצעות פישר בכר חן וול אוריון ושות', עורכי דין

מרחוב דניאל פריש 3, תל אביב 64731

טלפון: 03-6941349; פקס: 03-6941349

וכן באמצעות ב"כ עוה"ד יגאל ארנון ושות'

ממרכז עזריאלי 5, תל-אביב-יפו, 67025

טל': 03-6087835; פקס: 03-6087716

הנתבעים 1-4;

ובעניין:

5. קבוצת דלק בע"מ

באמצעות ב"כ גורניצקי ושות', עורכי דין ונוטריונים

משדרות רוטשילד 45, תל אביב-יפו 6578403

טלפון: 03-7109191; פקס: 03-5606555

הנתבעת 5;

בקשה לאישור הסכם פשרה

בהתאם לעצת בית המשפט הנכבד, ובהמשך להליכי הגישור שהתנהלו בתיק זה בפני כבוד המגשר עוה"ד רם כספי, מוגשת בזאת לבית המשפט הנכבד בקשה לאישור הסדר פשרה בתיק שבנדון.

הסדר הפשרה בבקשה שבכותרת מצ"ב כנספת 1 לבקשה זו (להלן - "ההסדר" או "הסדר הפשרה").

בית המשפט הנכבד מתבקש להפעיל את סמכותו שלפי חוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן - "החוק") ולפי תקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010 (להלן - "התקנות"), ולהורות כדלקמן:

- א. כי על הנתבעים לפרסם בתוך 14 ימים את פרטי ההסדר כקבוע בסעיפים 18(ג) ו-25 לחוק, וזאת בשני עיתונים יומיים נפוצים, בנוסח המצורף **כנספת 2** לבקשה זו, או בכל נוסח אחר שעליו יורה בית המשפט הנכבד (להלן - "**ההודעה הראשונה**");
- ב. כי יש להעביר בתוך 14 ימים העתקים מבקשה זו, מהסדר הפשרה המוצע ומהתובענה אל היועץ המשפטי לממשלה, אל מנהל בתי המשפט, אל רשות ניירות ערך וכן לכל גורם נוסף לפי קביעת בית המשפט הנכבד, כאמור בסעיף 18(ג) לחוק ובתקנה 12(ד)(5) לתקנות;
- ג. כי כל אדם הטוען כי הוא חבר קבוצה יוכל להגיש את עמדתו בנוגע להסדר הפשרה בתוך 45 ימים מיום פרסום ההודעה הראשונה, וכי היועץ המשפטי לממשלה ומנהל בתי המשפט יוכלו להגיש את עמדתם כאמור בתוך 45 ימים מהיום שבו ההסדר הומצא לידיהם;
- ד. לאחר שמיעת התנגדויות ובקשות לצאת מן הקבוצה (כאמור בסעיפים 18(ד), 18(ה) ו-18(ו) לחוק), ככל שיהיו כאלה - לקבוע כי הסדר הפשרה הוא ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה (כאמור בסעיף 19(א) לחוק) וביתר נסיבות העניין;
- ה. לקבוע כי בנסיבות העניין, אין צורך במינוי בודק (כאמור בסעיף 19(ב) לחוק);
- ו. לאחר את הסדר הפשרה וליתן לו תוקף של פסק-דין, כאמור, בין היתר, בסעיפים 18(א) ו-19(ג) לחוק;
- ז. לצורך חלוקת התמורה לחברי הקבוצה, להורות כמבוקש בסעיף 24 להלן (לרבות מינוי עו"ד גד סרן כנאמן ולרבות מתן צו המופנה אל חברי הבורסה);
- ח. כי עם מתן תוקף של פסק דין להסדר הפשרה, התגבש מעשה בידין סופי ומחייב, המונע העלאת כל טענה כלפי הנתבעים וכל מי מטעמם, כלפי כהן פיתוח ומבני תעשייה בע"מ (להלן - "**כהן פיתוח**" או "**החברה**") וכלפי כל מי שמכר את מניותיו במסגרת עסקת המכר (כהגדרתה להלן), כאמור בהסדר הפשרה;
- ט. לקבוע, בהתאם לסעיפים 19(ו), 22 ו-23 לחוק את הגמול לתובעים ואת שכר טרחת באי כוחם, וזאת בהתחשב בהמלצת הצדדים שלפי סעיף 18(ז)(2) לחוק ובאמור בהסדר הפשרה;
- י. על פרסום החלטת בית המשפט הנכבד לאחר את הסדר הפשרה, כאמור בסעיף 25(4) לחוק, בשני עיתונים יומיים, בנוסח שיובא לאישור בית המשפט הנכבד בתוך 7 ימים ממועד מתן ההחלטה, או בכל נוסח אחר שעליו יורה בית המשפט הנכבד (להלן - "**ההודעה השנייה**").

ואלו, בין היתר, נימוקי הבקשה:

א. פתח דבר

1. התביעה בהליך שבכותרת נסובה סביב עסקה מחודש נובמבר 2011, במסגרתה מכרו הנתבעים 4-1 (להלן - "**המשפחות**") את מניותיהם ואת השליטה בכהן פיתוח לנתבעת 5 (להלן, בהתאמה - "**קבוצת דלק**" ו - "**עסקת המכר**"). הטענה העיקרית שהעלו התובעים (המוכחשת על ידי הנתבעים) היא, כי במועד עסקת המכר התנהלה כהן פיתוח מבלי שהיה מי שהחזיק למעלה מ- 45% ממניותיה, ועל כן חובה היה, לטענת התובעים, לבצע הצעת רכש מיוחדת בהתאם להוראת סעיף 328 לחוק החברות, התשנ"ט-1999 (להלן - "**חוק החברות**"), כתנאי לרכישת השליטה על ידי קבוצת דלק.
לפי הנטען בכתב התביעה, יש לפצות את מי שהיו בעלי מניות החברה (זולת הנתבעים), במועד עסקת המכר, בסכום המשקף את פרמיית השליטה ששולמה למשפחות (מעבר למחיר מניות החברה בבורסה אותה עת) וכן להרדים את המניות שנרכשו במסגרת עסקת המכר.
לחלופין נטען, כי אם יקבע שהמשפחות החזיקו בשליטה בכהן פיתוח עובר לעסקת המכר, הרי שכהן פיתוח הפרה חובות דיווח הקבועות בחוק ניירות ערך, תשכ"ח-1968, ובתקנות ניירות ערך (דוחות תקופתיים ומידיים), תשל"א-1970.
2. הנתבעים כפרו - וכופרים - בטענות שהועלו במסגרת התביעה. בין היתר, טענו הנתבעים, כי המשפחות היו - כעניין שבעובדה - בעלי שליטה בחברה (מקדמת דנא, ובכל מקרה במועד ביצוע הצעת הרכש); כי המשפחות הציגו עצמן (ודווחו על ידי החברה באופן פורמלי) כבעלי שליטה בחברה; כי דיווח החברה מאוגוסט 2011 בדבר שליטתם של המשפחות בה מקדמת דנא (להלן: "**דיווח אוגוסט**") נעשה על דעתה של רשות ני"ע ובתיאום איתה; כי מניית החברה נסחרה במחיר המשקף את שליטתם של המשפחות בחברה; ועוד הרבה.
3. בתום ההליך בבית המשפט המחוזי, ניתנה ביום 22.4.2014 החלטה הדוחה את בקשת האישור ביחס לקבוצת דלק ולכהן פיתוח, אך מאשרת - באופן חלקי - את הבקשה ביחס למשפחות (להלן: "**החלטת בית המשפט המחוזי**").
בהחלטת בית המשפט המחוזי נקבע, בין היתר, כי למשפחות קמה חובה לבצע הצעת רכש מיוחדת בשל דיווח אוגוסט וכי אי ביצועה של הצעת הרכש המיוחדת במועד הנ"ל מקים לחברי הקבוצה המיוצגת עילת תביעה בעשיית עושר ולא במשפט. העילות האחרות שנטענו בבקשת האישור נדחו.
4. הדיון בערעורים שהגישו הן התובעים והן המשפחות על החלטת בית המשפט המחוזי אוחד (להלן: "**הערעור**"), ובהמלצת בית המשפט העליון פנו הצדדים להליך גישור אצל כב' השופטת בדימוס טובה שטרסברג כהן והפרופ' רוני עופר.
5. הליך הגישור לא צלח וביום 16.5.2017 ניתן פסק דינו של בית המשפט העליון במסגרתו התקבל בחלקו ערעור התובעים ואושרה הגשת תובענה כייצוגית כנגד קבוצת דלק בעילת הפרת חובה חקוקה וכנגד המשפחות בעילת עשיית עושר ולא במשפט. בקשת האישור בעניינה של כהן פיתוח נדחתה.
6. בעקבות פסק דינו של בית המשפט העליון נתחדש הדיון בתובענה בבית המשפט המחוזי הנכבד, אשר ראה להמליץ לצדדים לנסות וליישב את המחלוקות ביניהם מחוץ לכתליו של בית משפט נכבד זה.

7. ואמנם, בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד, פנו הצדדים להליך גישור בפני עו"ד רם כספי, אשר במומחיותו וניסיונו הרב, השכיל להביאם לידי הסדר הפשרה שמוגש לאישור בית המשפט הנכבד.

ב. עיקרי הסדר הפשרה

הגדרת הקבוצה שעליה חל ההסדר (תקנה 12(א)(1))

8. חברי הקבוצה שהסכם הפשרה יחול עליהם, כאמור בסעיף 3 להסדר הפשרה, הם כל אדם ותאגיד שהיו בעלי מניות בתום המסחר בבורסה ביום 30 בנובמבר 2011 (להלן: "המועד הקובע"), למעט מי שמכר את מניותיו לקבוצת דלק במסגרת עסקת המכר שנחתמה באותו יום.

עיקרי התובענה, לרבות הסעדים שנתבעו בתובענה (תקנה 12(א)(2))

9. כאמור לעיל, הטענה העיקרית של התובעים היא, כי במועד עסקת המכר התנהלה כהן פיתוח מבלי שהיה מי שהחזיק למעלה מ- 45% ממניותיה, ועל כן חובה היה, לטענת התובעים, לבצע הצעת רכש מיוחדת בהתאם להוראת סעיף 328 לחוק החברות, כתנאי לרכישת השליטה על ידי קבוצת דלק. התובעים עתרו להרדמת המניות שנרכשו במסגרת עסקת המכר ולפיצוי כספי שהוערך בסך של 48.8 מיליון ₪.
10. הנתבעים, כאמור, כופרים מיניה וביה בטענות שהעלו התובעים.

עיקרי הסדר הפשרה (תקנה 12(א)(3))

11. במסגרת הסדר הפשרה, מסכימים הנתבעים - מבלי להודות באיזו מהטענות שהועלו במסגרת התביעה וההליכים הקשורים בה - לשם יישוב מוחלט, מלא וסופי של הטענות והתביעות שהועלו במסגרת בקשת האישור והתביעה (כלפי כל הנתבעים, וכן למען הזהירות כלפי החברה עצמה וכלפי כל מי שמכר את מניותיו לקבוצת דלק במסגרת עסקת המכר), לשלם סך סופי של 27,203,303 ש"ח (להלן: "סכום הפשרה").
12. סכום הפשרה ישמש את התובעים לשם תשלום לחברי הקבוצה ולמימון כל העלויות הכרוכות בתשלום כאמור (לרבות התשלום לחברי הקבוצה, גמול ושכר טרחה, שכר הנאמן, החזר מימון לרשות ניירות ערך, וכל יתר הוצאות ההסדר); מובהר כי כל הסכומים הנקובים בבקשה כוללים מע"מ כדין וכי הנתבעים לא ידרשו להעביר ולא יעבירו, לטובת התשלום לחברי הקבוצה, כל סכום מעבר לסכום הפשרה, למעט עלות פרסום המודעה הראשונה).
13. אם ההסדר יאושר, ובכלל זה תתקבל ההמלצה המוסכמת בדבר שכר הטרחה והגמול כאמור להלן, הצדדים מעריכים כי סכום הפשרה יחולק באופן הבא -
- 13.1. הוצאות ההסדר - כ-110,000 ש"ח (לפי הערכה, כולל שכר הנאמן);
- 13.2. החזר מימון שניתן על ידי רשות ניירות ערך (עבור חוות דעת וגישור) - כ-122,000 ש"ח;
- 13.3. פיצוי לחברי הקבוצה - 21,851,086 ש"ח;
- 13.4. גמול ושכר טרחה - 5,120,217 ש"ח (כולל מס ערך מוסף).
14. הסכומים שצוינו בסעיף 13 לעיל חושבו על בסיס הערכה של באי-כוח התובעים אודות הוצאות ההסדר שהיא, לפי מיטב הבנתם, שמרנית למדי. על כן, ייתכן כי הפיצוי לחברי הקבוצה יהיה מעט

גבוה יותר. בכל מקרה לא מבוקש לקבוע גמול ושכר טרחה העולים על הסכום שצוין בסעיף 13.4 לעיל (גם אם הפיצוי לחברי הקבוצה יהיה גבוה יותר).

15. נוסף על כך, הוסכם כי הנתבעים ישאו בעלות הגישור שהתקיים בפני עו"ד כספי.

הפער בין סכום הפיצוי או הסעד המוצע בהסדר לבין סכום הפיצוי או הסעד שחברי הקבוצה היו עשויים לזכות בו אילו בית המשפט היה מכריע בתובענה הייצוגית לטובת הקבוצה (תקנה 12(א)(4))

16. התובעים, כאמור, טוענים הן לסעד של הרדמת כל המניות שנרכשו במסגרת עסקת המכר והן לפיצוי כספי המשקף את פרמיית השליטה ששולמה למשפחות.

הנתבעים, מאידך, סבורים שלתובעים ולחברי הקבוצה אותה הם מייצגים לא נגרם כל נזק. בתוך כך טוענים הנתבעים, בין היתר וכאמור, כי מחיר מניות החברה במועד עסקת המכר גילם את דבר שליטתן של המשפחות בחברה (טענה שנתמכה בחוות דעתו של מומחה בעל שם); כי אין יסוד לטענת התובעים כאילו היה על קבוצת דלק לבצע הצעת רכש מיוחדת בגין מלוא המניות שנרכשו (קרי בגין 51.76% ממניות החברה), וכי לכל היותר קבוצת דלק הייתה נדרשת לבצע הצעת רכש מיוחדת בגין 5% מהמניות; כי דרישת התובעים לסעד של פיצוי לצד סעד של הרדמת המניות משקפת כפל פיצוי; כי במועד עסקת המכר היו המשפחות - גם לפי שיטת התובעים עצמם - בעלי שליטה מדווחים בלמעלה מ- 25% ממניות החברה (עניין שמצמצם מיידית את שיעור הנזק הנטען והמוכחש, ביותר ממחציתו); כי בכל מקרה לא ניתן להרדים את כל המניות שנמכרו בעסקת המכר אלא (אם בכלל) רק את החלק היחסי שמעל רף ה- 45% הקבוע בחוק; כי משעה שהתובעים נמנעו מלהגיש את תביעתם בזמן אמת, סעד ההרדמה נעשה במרוצת השנים בלתי ריאלי ובלתי רלבנטי; ועוד.

17. להבנת הנתבעים, עמדתם באשר להעדרו (ולכל הפחות - להיקפו המצומצם) של הנזק הנטען על ידי התובעים מצאה את ביטויה גם בפסק דינו של בית המשפט העליון.

18. התובעים חולקים על כל טענות הנתבעים. בכלל זה, להבנת התובעים, עמדת הנתבעים באשר להעדרו או להיקפו המצומצם של הנזק לא מצאה את ביטויה בפסק דינו של בית המשפט העליון.

19. עם זאת, הצדדים ערים לכך שניהול ההליך מטבע הדברים מגלם סיכון לכל צד, וכי הצעת המגשר משקפת הערכה סבירה של סיכויי התביעה וסיכויניה ומעמידה את סכום הפשרה על סכום ראוי המהווה למעלה מ-50% מסכום הפיצוי הנתבע.

השלב שבו נמצא ההליך (תקנה 12(א)(6))

20. כמתואר בפתח הדברים שלעיל, התובענה שבכותרת אושרה כייצוגית באופן חלקי, וערעור על ההחלטה התקבל באופן חלקי על ידי בית המשפט העליון, כך שהתביעה הוחזרה לדיון - לגופה - בפני בית המשפט הנכבד.

21. ביום 6.6.2017 הגישו התובעים כתב תביעה מתוקן התואם (לשיטתם) את פסק הדין של בית המשפט העליון וביום 16.10.2017 הוגשו כתבי הגנה מטעם קבוצת דלק ומטעם המשפחות.

22. ביום 4.1.2018 התקיים דיון קדם משפט, במהלכו הסכימו הצדדים להפנות את המחלוקות ביניהם להליך גישור אצל עו"ד רם כספי, בעצת בית המשפט הנכבד.

הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול התובענה אל מול היתרונות והחסרונות שבהסדר (תקנה 12(א)(7))

23. הצדדים סבורים כי הסדר הפשרה משקלל נכונה את הסיכונים והסיכויים של טענות הצדדים בהליך זה. ובכלל אלה:

23.1. העובדה שחלק מן השאלות השנויות במחלוקת בין הצדדים, הינן שאלות משפטיות אשר קיימת אי-וודאות לגבי ההכרעה בהן;

23.2. העובדה שהצדדים טרם השלימו את הליכי הגילוי והעיון במסמכים, אשר מטבע הדברים אורכים משך זמן לא מבוטל;

23.3. העובדה שפסק דינו של בית המשפט העליון - בהמשך לטענות הנתבעים ולחוות הדעת הכלכלית שהוגשה מטעמם - הצביע אף הוא על מורכבות גדולה בהערכת וכימות הנזק הנסיבות כאן;

23.4. העובדה שהסדר הפשרה - אם יאושר - יאפשר לחברי הקבוצה לזכות בפיצוי בזמן הקרוב, חלף המתנה ממושכת שהתוצאה באחריתה אינה ידועה.

פרטים בנוגע לביצוע ההסדר, לרבות האופן שבו יאותרו חברי הקבוצה והאופן שבו יינתן להם הסעד על פי ההסדר (תקנה 12(א)(8))

24. בהתאם לאמור בסעיף 5 להסדר הפשרה, הסדר הפשרה יבוצע באמצעות עו"ד גד סרן (ממשרד עורכי הדין אביעד, סרן ושות'), שנמנים עם באי-כוח התובעים). הנאמן יפקד על איתור חברי הקבוצה - באמצעות חברי הבורסה - ועל העברת חלקם בסכום הפיצוי. התהליך יתבצע כדלקמן:

24.1. בין כל חברי הקבוצה שהחזיקו במניות במועד הקובע, יחולק סכום של כ- 21.85 מיליון ש"ח. הסכום הסופי והמדויק תלוי בהוצאות ההסדר.

24.2. הנאמן יבצע את התשלום לחברי הקבוצה באמצעות חברי הבורסה.

24.3. לשם כך, מתבקש בית המשפט ליתן צו בנוסח המצורף לבקשה זו **כנספת 3**, המופנה לחברי הבורסה לניירות ערך הנזכרים בו, ומורה להם להמציא לנאמן תוך 21 ימים רשימות מפורטות בקובץ אקסל של כל מחזיקי המניות במועד הקובע ואת מספר המניות שהיו מוחזקות על ידי כל אחד באותו מועד. הנאמן יעביר את הצו לחברי הבורסה. מובהר, כי ככל שהפעולות הנדרשות מחברי הבורסה תצרכנה תשלום, הרי שתשלום כאמור ינוכה מסכום הפשרה.

24.4. תוך 7 ימים ממועד קבלת הרשימה מחברי הבורסה, הנאמן יערוך את רשימת הזכאים לפי ההסדר, ואת הסכום המגיע לכל אחד מהם, ויעביר לחברי הבורסה את הסכומים ואת הפרטים בקובץ אקסל, על מנת לבצע את התשלום בהתאם לרשימת הזכאים, עם העתק לבאי-כוח הצדדים.

24.5. תוך 3 ימים לאחר מכן חברי הבורסה יבצעו את התשלום לחברי הקבוצה, ויעבירו לנאמן דוח מסכם אודות ביצוע התשלום, וכן דוח מפורט אודות חברי קבוצה שנכללו ברשימת הזכאים ולא בוצע להם תשלום. הדוח יכלול פירוט של דרכי התקשרות עם הלקוחות בצירוף הסבר

לאי ביצוע התשלום. סכומים שהועברו לחברי הבורסה לצורך תשלום, ולא הגיעו לזכאים להם, יושבו לנאמן. עם ביצוע התשלום, הנאמן יגיש לבית המשפט דוח, עם העתק לבאי-כוח הצדדים.

24.6. הנאמן ובאי-כוח הקבוצה יבחנו, לאור היקף הסכומים שייוותרו בקופת הנאמן, האם יש מקום להשקיע משאבים נוספים באיתור, או להעביר את הסכום שנוטר לקרן לניהול ולחלוקת כספים, לפי סעיף 27א לחוק תובענות ייצוגיות. הנאמן ובאי-כוח הקבוצה יביאו כל החלטה בקשר לכך לאישור בית המשפט. בכל מקרה, עלות האיתור תנוכה מתוך סכום הפשרה (ולצורך העניין ידאגו התובעים והנאמן לשמר יתרה מספקת לאיתור כאמור, אם הדבר יידרש).

24.7. עם תום ביצוע התשלומים לחברי הקבוצה ולקרן לניהול ולחלוקת כספים, הנאמן יגיש דוח לבית המשפט, עם העתק לבאי כוח הצדדים.

24.8. הנאמן יהיה רשאי לפנות לבית המשפט לקבל הוראות בכל ענין.

24.9. הנאמן הסכים למלא תפקיד זה, תמורת סכום של 36,000 ש"ח בתוספת מס ערך מוסף. סכום זה יועבר אליו מתוך סכום הפשרה.

העילות והסעדים שלגביהם תהווה ההחלטה לאשר את הסדר הפשרה מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה שעליהם חל ההסדר (תקנה 12(א)(9))

25. על פי הסדר הפשרה, עם אישור בית המשפט הנכבד את ההסדר - התובעים, חברי הקבוצה וכל מי מטעמם מוותרים באופן סופי ומוחלט ובלתי חוזר, כלפי הנתבעים, עובדיהם, נושאי המשרה בהם, מנהליהם, ולמען הסר ספק כלפי החברה עצמה וכלפי כל מי שמכר את מניותיו לקבוצת דלק במסגרת עסקת המכר, על כל עילות התביעה שבבקשת האישור ובתביעה. למען הסר ספק, הוויתור והסילוק חלים גם ביחס לדרישות לפיצויים כספיים והרדמת מניות שהועלו במסגרת התביעה וכל כתב טענות הקשור בה (לרבות בקשת האישור שפתחה את ההליך שבכותרת).

26. הסדר הפשרה יוצר מעשה בי-דין לטובת הנתבעים ולטובת כל מי שמכר את מניותיו לקבוצת דלק במסגרת עסקת המכר כלפי התובעים וכלפי כל חברי הקבוצה כהגדרתם 3 להסדר הפשרה, למעט אלה שבית המשפט יאשר את יציאתם מהקבוצה כאמור בסעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות, בהתייחס לעילות התביעה שאושרו על ידי בית המשפט העליון בפסק הדין מיום 16 במאי 2017.

27. הסכם הפשרה מהווה מיצוי מלא וסילוק סופי ומוחלט וקובע, כי כל אחד מהתובעים ומחברי הקבוצה מוותר ויתור מלא, סופי ומוחלט כאמור בסעיף 25 לעיל. למען הסר ספק, במסגרת מעשה בית הדין יהיו התובעים, חברי הקבוצה וכל אחד ואחד מהם מנועים ומושתקים מלתבוע בהליך אישי או במסגרת בקשה אחרת לתובענה ייצוגית או בהליך אחר לסעד כלשהו בגין איזו מהעילות, העובדות והטענות האמורות בבקשת האישור או בכתב התביעה, והכל כאמור ביחס להיקף הוויתור והסילוק כאמור לעיל.

ג. המלצת הצדדים בקשר לפסיקת גמול למבקשת ושכ"ט לבא-כוחה

28. סעיף 22 לחוק קובע, כי בקביעת שכר הטרחה יביא בית המשפט בשיקוליו את הסוגיות הבאות:

הטרחה שטרם התובע, התועלת לחברי הקבוצה ומידת החשיבות הציבורית של התובענה.

29. סעיף 23 לחוק קובע, כי בקביעת שכר הטרחה למייצגים יביא בית המשפט בשיקוליו את הסוגיות הבאות: התועלת לחברי הקבוצה, מורכבות ההליך והטרחה בגינו, הסיכון שניטל בניהול ההליך, הוצאותיו של המייצג, החשיבות הציבורית של ההליך, אופן ניהול ההליך וקיומו או היעדרו של פער בין הסעדים הנתבעים בבקשה לאישור לבין הסעדים שפסק בית המשפט בתובענה הייצוגית.

30. המלצת הצדדים לעניין גמול לתובע ושכר טרחה לבא כוחו הינה כי הסכום הכולל בגין גמול ושכר הטרחה יחד יעמוד על 5,120,217 ש"ח, כולל מס ערך מוסף, וכי התובעים ובאי כוחם יהיו רשאים לחלק ביניהם את הגמול ושכר הטרחה, בהתאם להסכמות ביניהם. בהנחה כי סכום זה יאושר, יחולק לחברי הקבוצה סכום של כ-21.85 מיליון ש"ח.

31. אלה הנימוקים לשיעור הכולל שמבוקש לאשר כגמול ושכר טרחה:

31.1. בנוגע לגמול, שיעור של 5% הוא ראוי וסביר. כך לדוגמה, בת"צ (מחוזי תל אביב) 42526-03-12 אינטרדייט בע"מ נ' פלאפון תקשורת בע"מ, פסקה 18 (פורסם בנבו, 16.6.2014) נקבע גמול בשיעור של 6% מסכום ההטבה. בת"צ (מחוזי מרכז) 22715-11-16 לפינר נ' בנק מזרחי טפחות בע"מ, פסקה 13 (פורסם בנבו, 18.2.2018) נקבע גמול בשיעור של 6.3%. בת"צ (מחוזי מרכז) 63162-02-15 לפינר נ' בנק הפועלים בע"מ פסקה 21 (פורסם בנבו, 19.6.2017) נקבע גמול בשיעור של 5% מסכום ההטבה.

31.2. שיעור הגמול מוצדק במיוחד בנסיבות מקרה זה, בו התובעים נטלו על עצמם את הטרחה והסיכון שבניהול הליכי הערעור.

31.3. את שכר הטרחה בתיק זה מן הראוי לחשב בהתאם להחלטת בית המשפט העליון בע"א 2046/10 שמש נ' רייכרט (פורסם בנבו, 23.5.2012) (להלן: עניין רייכרט). באותו ענין נקבע כי "על כל סכום שנגבה בפועל עד ל-5 מיליון ש"ח, ייפסק לטובת בא-הכוח המייצג שכר טרחה בשיעור של 25%; על כל סכום שנגבה בפועל בין 5 מיליון ש"ח עד ל-10 מיליון ש"ח ייפסק שכר טרחה בשיעור של 20%; ועל כל סכום שנגבה בפועל מעל 10 מיליון ש"ח, ייפסק שכר טרחה בשיעור של 15%" (פסקה 16).

31.4. נסיבות העניין מצדיקות שיעורים אלה - משך הזמן הרב שבו נוהל ההליך, השעות הרבות והעבודה העצומה שהושקעו בניסוח כתבי הטענות בשלב בקשת האישור, ניהול ישיבות הוכחות, הליכי הערעור, שני הליכי גישור, כתב התביעה המתוקן, פגישות עם מומחים, ועוד. לעמדת התובעים מדובר בהליך מורכב מאוד, מבחינה עובדתית ומבחינה משפטית.

31.5. יתרה מכך, בעניין רייכרט שכר הטרחה חושב על בסיס מלוא קרן הפשרה. בענייננו שכר הטרחה והגמול חושבו על בסיס סכום הפשרה המוערך נטו, כלומר לאחר ניכוי הגמול, שכר הטרחה והוצאות ההסדר (לפי הערכה גבוהה של הוצאות אלה).

31.6. לבקשת התובעים ובאי-כוחם, מבוקש לפסוק גמול ושכר טרחה בשיעור כולל, ולאפשר למבקשים ולבאי-כוחם לקבוע את החלוקה לגמול ולשכר טרחה בהתאם להסכמות ביניהם. מתכונת זו נקבעה על ידי בית המשפט בת"צ (מחוזי מרכז) 22300-05-15 הייט נ' Verifone Systems, Inc., פסקה 61 (פורסם בנבו, 14.5.2018) – "... הריני לפסוק להם גמול כולל

בסכום של ... חלוקת הגמול בין המבקש לבין באי הכוח המייצגים תבוצע על פי ההסכמים ביניהם".

31.7. בהתאם לכך הצדדים ממליצים לאשר גמול ושכר טרחה בסכום כולל, אשר מחושב על בסיס שכר טרחה לפי המדרגות שנקבעו בעניין **רייכרט** וגמול בשיעור של 5%.

31.8. מבוקש לקבוע כי הגמול וסכום השווה ל-75% משכר הטרחה ישולם תוך 10 ימים מהמועד שבו יאושר הסדר הפשרה על ידי בית המשפט באופן סופי וחלוט. יתרת שכר הטרחה תשולם תוך 10 ימים לאחר שהנאמן יגיש דוח סופי על ביצוע ההסדר. חלוקה כזו נקבעה בת"צ (מחוזי מרכז) 14144-05-09 **הראל ניהול קרנות בע"מ נ' לנדמארק גרופ בע"מ**, פסקה 35 (פורסם בנבו, 5.9.2017). כן ראו תנ"ג (מחלקה כלכלית מחוזי תל אביב) 18994-07-15 **דה לנגה נ' החברה לישראל בע"מ**, פסקה 17 (פורסם בנבו, 18.3.2018) (שם נקבעו שיעורי תשלום של 70%-ו-30%).

31.9. שכר הנאמן והוצאותיו, לרבות תשלום לכל גורם שהנאמן יידרש לשכור את שירותיו לצורך ביצוע תפקידו, ישולם מתוך סכום הפשרה.

32. לאור כל אלה, הגמול ושכר הטרחה שמומלצים על ידי הצדדים הם סבירים ומבוקש לאשרם.

ד. הצדדים סבורים כי בנסיבות העניין אין צורך במינוי בודק

33. הצדדים סבורים כי בנסיבות העניין, אין צורך במינוי בודק לפי סעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות. מינוי בודק יאריך את משך הזמן עד לאישור וביצוע הסדר הפשרה ויגרור עלויות נוספות.

34. הסדר הפשרה נחתם לאחר שבפני בית המשפט הנכבד הוצגו מלוא טיעוני הצדדים, הוגשו חוות דעת מומחים בסוגיות כלכליות ונחקרו עדי הצדדים (בשלב אישור התובענה כייצוגית). המדובר בפשרה המוגשת בשלב מתקדם של ההליך - לאחר אישור התובענה כייצוגית ולאחר הכרעה בהליכי הערעור על ידי בית המשפט העליון. הפשרה אליה הגיעו הצדדים משקללת סיכונים וסיכויים משפטיים ומכמתת אותם בכסף, כאשר סכום הפשרה מהווה למעלה מ-50% מסכום הפיצוי הנתבע. כמו כן באופן מובהק אין לבודק יתרון כלשהו בהערכת הסדר הפשרה על פני בית המשפט הנכבד, שהרי הערכות כאמור מצויות בליבת תחום מומחיותו. יפים לעניינים אלה דברי בית המשפט הנכבד בת"צ (כלכלית) 37908-11-12 **פרילוק נ' קול החזקה בע"מ** (פורסם בנבו, 8.12.2015):

"השאלה האם סכום הפיצוי אשר הוסכם במסגרת הסכם הפשרה הוא הוגן וראוי נובע כאמור מהערכת הסיכויים והסיכונים של התובענה, כאשר בענייננו מדובר הן בשאלות משפטיות והן בשאלות עובדתיות אשר לבודק אין כל יתרון בבחינתן על פני בית המשפט בנסיבות הספציפיות של המקרה דנן: הבקשה לאישור הסכם פשרה הוגשה לבית המשפט בשלב מתקדם ביותר של ההליך, בשלב שבו בפני בית המשפט נחשפו כלל טענות הצדדים, הן המשפטיות והן העובדתיות, במסגרת כתבי טענות מפורטים וארוכים, התנהלו דיוני הוכחות במסגרתם נחקרו כמעט כל העדים (למעט עד אחד) וכלל המומחים מטעם הצדדים ובפני בית המשפט עמדה תשתית כמעט מלאה לצורך הערכת סיכויי הבקשה לאישור והסיכונים והסיכויים בפניהם עומדים הצדדים. מצב דברים זה איננו דומה כלל ועיקר למצב שבו מוגשת בקשה לאישור הסכם פשרה בשלב התחלתי של ההליך בו בפני בית המשפט לא מצויים דיי נתונים בכדי לגבש הערכה בדבר סיכוייו. עוד חשוב לציין, כי במקרה דנן בית המשפט הוא שהציע לצדדים, במסגרת דיון אשר התקיים בפניו, לבחון את האפשרות להגיע למתווה של פשרה, תוך שהצביע בפניהם על הקשיים

המונחים בפניי כל אחד מהצדדים במסגרת ההליך, וזאת כאמור לאחר שהונחה בפניו כמעט מלוא המסכת העובדתית והמשפטית הרלוונטית."

35. יתר על כן: הסדר הפשרה מושא בקשה זו הושג לאחר ניהול הליך גישור ממושך שהתנהל בפני עו"ד רם כספי ועל פי הצעת פשרה שהציג לצדדים, לאחר שבחן לעומק את טענותיהם ועמדותיהם. בנסיבות אלה, בהן שורשיו של הסדר הפשרה הם בהליך הגישור - ולאחר שהמגשר ערך ישיבות גישור רבות בהשתתפות באי כוח הצדדים וכן בהשתתפות בעלי הדין עצמם, במסגרתן ירד לעומקי המחלוקות הקיימות בין הצדדים, ברי כי אין רבותא במינויו של בודק נוסף או בהגשת חוות דעת מטעמו. ראו את דברי בית המשפט המחוזי בת"א (מחוזי ת"א) 2357-06 טי.אר.אס יעוץ רדיולוגי בע"מ נ' "דלק" חברת הדלק הישראלית בע"מ (פורסם בנבו, 6.11.2018):

"אין צורך במינוי בודק. המשיבים הציגו נתונים ותמכו טענותיהם בתצהירים. הסכום הכולל למוצרי הטבות שנקבע בהסדר הפשרה, נבחן על ידי המגשר, שבחן את הראיות שהגישו הצדדים לבקשת האישור וערך תחשיבים בעניין. טיבו ומהותו של הסדר הפשרה אינו מצריך מומחיות מיוחדת שכן, הסדר הפשרה אינו קובע הטבה לחברי קבוצה ספציפית ואין מנגנון פיצוי ייחודי, שראוי שטיבו ייבחן על ידי גורם מקצועי מיוחד, לבד בית המשפט."

36. בנוסף, מינוי בודק יאריך את משך הזמן עד לאישור וביצוע הסדר הפשרה ויגרור עלויות נוספות, בהתחשב בצורך של בודק כאמור ללמוד חומר עובדתי ומשפטי רב, לרבות כתבי הטענות הרבים ועבי הכרס שהוגשו על ידי הצדדים. זאת, כאשר הצדדים ובאי כוחם, וכן בית המשפט הנכבד והמגשר, מכירים ובקיאים בחומר עובדתי ומשפטי זה היטב. ראו בהקשר זה את דברי בית המשפט המחוזי בת"צ (מנהלי ת"א) 38109-01-10 פלד נ' עיריית הוד השרון, פס' 21 (פורסם בנבו, 23.6.2013):

"זאת ועוד, מינוי בודק במקום בו לא נדרש עלול לסרב להאריך שלא לצורך את הדיון בבקשה לאישור הסדר הפשרה עקב הצורך של הבודק ללמוד חומר עובדתי ומשפטי רב, שבית המשפט הצדדים באי כוחם והמגשר כבר למדו ומכירים. כמו כן, מינוי בודק מטיל על הצדדים עלויות נכבדות נוספות, וזאת לאחר שבמקרה דנן, הנתבעת כבר נשאה בשכ"ט המגשר..."

37. נוכח כל האמור, הצדדים סבורים כי אין למנות בודק לפי סעיף 19 לחוק בענייננו.

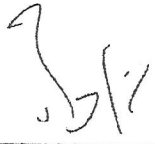
ה. סוף דבר

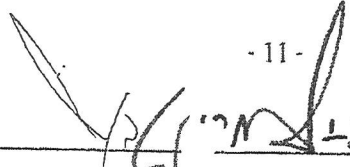
38. אשר על כל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות כמבוקש ברישא לבקשה זו.

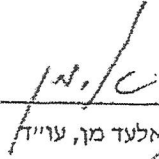
39. תצהירי בעלי-הדין ובאי-כוחם מצורפים לכאן **כנספת 4**, כנדרש בתקנה 12(ב) לתקנות.

40. הצדדים, כמובן, מוכנים להופיע בפני בית המשפט הנכבד וליתן הסברים נוספים, ככל שיהיה בכך צורך.

41. בית המשפט הנכבד מתבקש לתת הוראות בקשר להליך אישור הסדר הפשרה, ובתום ההליך – לאשרו. מן הדין ומן הצדק להורות כך.


פנחס רובין, עו"ד
בא כוח הנתבעת 5

- 11 -

ד"ר גיל אוריון, עו"ד
ברק טל, עו"ד
באי כוח הנתבעים 4-1


אלעד מן, עו"ד
גיל רון, עו"ד
באי כוח התובעים

תוכן עניינים

מס'	שם הנספח	עמ'
1	הסדר הפשרה	14
2	נוסח ההודעה הראשונה	23
3	צו לחברי הבורסה	26
4	תצהירי בעלי הדין ובאי כוחם	29

נספח 1

הסדר הפשרה

עמ' 14

הסדר פשרה

בת"צ (מחוזי תל אביב) 2484-09-12 הצלחה התנועה הצרכנית לקידום חברה כלכלית הוגנת (ע"ר) נ' כהן

שנערך ונחתם בתל אביב ביום ____ במרץ 2019

בין:

1. הצלחה התנועה הצרכנית לקידום חברה כלכלית הוגנת (ע"ר)
 2. ניסן ויסמן
 3. עזריאל ז'ולטי
- על ידי על ידי ב"כ גיל רון, קינן ושות', עורכי דין
וכן על ידי בא כוחה עורך הדין אלעד מן
וכן על ידי אביעד, סרן ושות', עורכי דין
וכן על ידי בא כוחה עורך הדין פרופסור רון שפירא
(להלן: "התובעים")

מצד אחד;

ובין:

1. יורשי דוד כהן ז"ל
 2. רונה ארלציקי (כהן)
 3. יורשי חנה תדמור ז"ל
 4. גדעון תדמור
- על ידי ב"כ פישר, בכר, חן, וול, אוריון ושות', עורכי דין
וכן על ידי יגאל ארנון ושות', עורכי דין
5. קבוצת דלק בע"מ
על ידי באי כוחה ממשרד גורניצקי ושות', עורכי דין
(להלן: "הנתבעים")

מצד שני;

הצדדים הגיעו לפשרה כדלקמן:

והואיל: וביום 2 בספטמבר 2012 תובעת מס' 1 הגישה לבית המשפט המחוזי בתל אביב (המחלקה הכלכלית) תביעה ובקשה לאישורה כתביעה ייצוגית נגד הנתבעים (להלן בהתאמה: "התביעה", "בקשת האישור", "המשפחות" ו-"קבוצת דלק"), לפי חוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות"), בנוגע לרכישת מניות כהן פיתוח ומבני תעשייה בע"מ (להלן: "החברה") ביום 30 בנובמבר 2011 ללא ביצוע הצעת רכש מיוחדת;

והואיל: וביום 8 במאי 2013 בית המשפט המחוזי אישר את צירוף תובעים מס' 2 ו-3 כמבקשים לבקשת האישור;

והואיל: וביום 22 באפריל 2014 בית המשפט המחוזי קיבל את בקשת האישור באופן חלקי ואישר את התביעה כייצוגית נגד המשפחות;

והואיל: וביום 16 במאי 2017 ניתן פסק דין של בית המשפט העליון בהליכי ערעור שהגישו התובעים והמשפחות, במסגרתו אושרה התביעה כייצוגית גם נגד קבוצת דלק;

והואיל: ובית המשפט המליץ לצדדים לקיים הידברות על מנת להגיע להסדר פשרה;

והואיל: והצדדים קיימו הליך של גישור בפני עוה"ד רם כספי, ולאחרונה בסיוע המגשר הם הגיעו לפשרה, אשר כפופה לאישור בית המשפט, וזאת ומבלי שמי מהצדדים יודה בטענות הצד שכנגד ו/או בתבות כלשהי;

והואיל: והצדדים מעוניינים להעלות את התנאים שהוסכמו ולהביאם לאישור בית המשפט;

לפיכך הוצהר, הותנה והוסכם כדלקמן:

1. מבוא, נספחים וכותרות

- 1.1. המבוא והנספחים להסכם זה מהווים חלק בלתי נפרד הימנו.
- 1.2. חלוקת הסכם זה לסעיפים, ומתן הכותרות לסעיפים, נעשו לשם הנוחות בלבד, ואין לייחס להם כל משמעות בפרשנות ההסכם.

2. הצהרות הצדדים

- 2.1. הצדדים מצהירים, כי אין כל מניעה - חוקית, תוזית ו/או אחרת - להתקשרותם בהסכם זה, ולקיום חיוביהם על פיו במלואם ובמועד, הכל בכפוף לאישור בית המשפט הנכבד.
- 2.2. הצדדים מצהירים כי פשרה זו נעשית לפני משורת הדין ולצרכי פשרה בלבד, וכי אין בהתקשרותם בהסכם זה משום הודאה מצד מי מהם ו/או מטעמם ו/או הקשור אליהם בטענה ו/או דרישה ו/או זכות כלשהי של משנהו, בין אם הועלו בכתבי בי דין ובין אם לאו.

3. חברי הקבוצה

חברי הקבוצה שהסכם הפשרה יחול עליהם הם כל אדם ותאגיד שהיו בעלי מניות בתום המסחר בבורסה ביום 30 בנובמבר 2011 (להלן: המועד הקובע), למעט מי שמכר את מניותיו לקבוצת דלק במסגרת העסקה של המשפחות עם קבוצת דלק, שנחתמה באותו יום.

4. התשלום לחברי הקבוצה

בכפוף לאמור לעיל ומבלי להודות באיזו מהטענות שהועלו במסגרת ההליכים הנזכרים במבוא להסכם זה, ולשם יישוב מוחלט, מלא וסופי של הטענות והתביעות שהועלו במסגרת בקשת האישור והתביעה (כלפי כל הנתבעים, וכן למען הזהירות כלפי החברה עצמה וכלפי כל מי שמכר את מניותיו לקבוצת דלק במסגרת העסקה של המשפחות עם קבוצת דלק), יעבירו הנתבעים לנאמן, תוך 7 ימים מהמועד בו פסק דין המאשר את הסדר הפשרה ונותן לו תוקף של פסק דין יהפוך לסופי וחלוט, סך סופי של 27,203,303 ש"ח (להלן: "סכום הפשרה").

סכום זה ישמש את התובעים לשם תשלום לחברי הקבוצה ולמימון כל העלויות הכרוכות בתשלום כאמור (לרבות, ככל הנדרש, שכר נאמן ותשלומי מיסים; מובהר כי כל הסכומים בהסדר הפשרה כוללים מע"מ כדין וכי הנתבעים לא ידרשו להעביר ולא יעבירו, לטובת התשלום לחברי הקבוצה, כל סכום מעבר לסכום הפשרה). עם זאת, הנתבעים ישאו בעלות פרסום המודעה הראשונה, ובשכר המגשר עו"ד כספי.

.5

ההסכמות בנוגע לביצוע תשלום לחברי הקבוצה

- 5.1. עו"ד גד סרן (ממשרד אביעד סרן ושות', מבאי-כוח התובעים) ימונה כנאמן לביצוע ההסדר. שכרו של הנאמן ישולם מתוך סכום הפשרה. הנאמן הודיע כי הוא מוכן למלא את תפקידו עבור סכום של 36,000 ש"ח בתוספת מס ערך מוסף.
- 5.2. בהנחה שתתקבל המלצת הצדדים בדבר גמול ושכר טרחה כאמור בסעיף 6 להלן, הצדדים מעריכים כי לאחר תשלום כל הוצאות ההסדר, והחזר מימון שהעמידה רשות ניירות ערך, יחולק לחברי הקבוצה סכום של כ-21.85 מיליון ש"ח.
- 5.3. שכר הנאמן וכן הוצאות סבירות שיידרשו לצורך ביצוע תפקידו, ישולמו מתוך סכום הפשרה.
- 5.4. הנאמן יבצע את התשלום למבקש ולבא כוחו בהתאם לקבוע בפסק הדין שיאשר את הסדר הפשרה.
- 5.5. הנאמן יבצע את התשלום לחברי הקבוצה באמצעות חברי הבורסה. במסגרת אישור הסדר הפשרה בית המשפט יתבקש ליתן צו בנוסח המצורף לבקשה לאישור הסדר הפשרה כנספח 3, המופנה לחברי הבורסה לניירות ערך הנזכרים בו, ומורה להם להמציא לנאמן תוך 21 ימים רשימות מפורטות בקובץ אקסל של כל מחזיקי המניות במועד הקובע ואת מספר המניות שהיו מוחזקות על ידי כל אחד באותו מועד. הנאמן יעביר את הצו לחברי הבורסה. מובהר, כי ככל שהפעולות הנדרשות מחברי הבורסה תצרכנה תשלום, הרי שתשלום כאמור ינוכה מסכום הפשרה.
- 5.6. תוך 7 ימים ממועד קבלת הרשימה מחברי הבורסה, הנאמן יערוך את רשימת הזכאים לפי ההסדר, ואת הסכום המגיע לכל אחד מהם, ויעביר לחברי הבורסה את הסכומים ואת הפרטים בקובץ אקסל, על מנת לבצע את התשלום בהתאם לרשימת הזכאים, עם העתק לבאי-כוח הצדדים.
- 5.7. תוך 3 ימים לאחר מכן חברי הבורסה יבצעו את התשלום לחברי הקבוצה, ויעבירו לנאמן דוח מסכם אודות ביצוע התשלום, וכן דוח מפורט אודות חברי קבוצה שנכללו ברשימת הזכאים ולא בוצע להם תשלום. הדוח יכלול פירוט של דרכי התקשרות עם הלקוחות בצירוף הסבר לאי ביצוע התשלום. סכומים שהועברו לחברי הבורסה לצורך תשלום, ולא הגיעו לזכאים להם, יושבו לנאמן. עם ביצוע התשלום, הנאמן יגיש לבית המשפט דוח, עם העתק לבאי-כוח הצדדים.
- 5.8. הנאמן ובאי-כוח הקבוצה יבחנו, לאור היקף הסכומים שיוותרו, האם יש מקום לבצע איתור של חברי הקבוצה שלא קיבלו את כספם, או להעביר את הסכום שנותר לקרן לניהול ולחלוקת כספים, לפי סעיף 27א לחוק תובענות ייצוגיות. הנאמן ובאי-כוח הקבוצה יביאו כל החלטה בקשר לכך לאישור בית המשפט. בכל מקרה, עלות האיתור תנוכה מתוך סכום הפשרה (ולצורך העניין ידאגו התובעים והנאמן לשמר יתרה מספקת לאיתור כאמור, אם ידרש).
- 5.9. עם תום ביצוע התשלומים לחברי הקבוצה ולקרן לניהול ולחלוקת כספים, הנאמן יגיש דוח לבית המשפט, עם העתק לבאי-כוח הצדדים.

- 5.10. הצדדים יסייעו לנאמן בכל הנדרש (במידת הסביר, ובלבד שלא יהיה בדבר כדי להטיל על הנתבעים חיוב כספי כלשהו מעבר לסכום הפשרה).
- 5.11. הנאמן יהיה רשאי לפנות לבית המשפט לקבל הוראות בכל ענין.

6. גמול ושכר טרחה

- 6.1. הצדדים ממליצים כי מתוך סכום הפשרה, ישולם בגין גמול ושכר טרחה יחד סכום כולל של 5,120,217 ש"ח, כולל מס ערך מוסף. התובעים ובאי כוחם יהיו רשאים לחלק ביניהם את הגמול ושכר הטרחה, בהתאם להסכמות ביניהם.
- 6.2. הגמול וסכום השווה ל-75% משכר הטרחה ישולמו תוך 10 ימים מהמועד שבו יאושר הסדר הפשרה על ידי בית המשפט באופן סופי וחלוט. יתרת שכר הטרחה תשולם תוך 10 ימים לאחר שהנאמן יגיש דוח סופי על ביצוע ההסדר.

7. ויתור וסילוק

עם מתן אישורו של בית המשפט הנכבד להסכם זה, התובעים, חברי הקבוצה וכל מי מטעמם מוותרים באופן סופי ומוחלט ובלתי חוזר, לרבות כלפי הנתבעים, עובדיהם, נושאי המשרה בהם, מנהליהם, ולמען הסר ספק כלפי החברה עצמה וכלפי כל מי שמכר את מניותיו לקבוצת דלק במסגרת העסקה של המשפחות עם קבוצת דלק אשר בגינה הוגשה בקשת האישור, על כל עילות התביעה שבבקשת האישור ובתביעה. למען הסר ספק, הויתור והסילוק חלים גם ביחס לדרישות לפיצויים כספיים והרדמת מניות שהועלו במסגרת בקשת האישור וכתב התביעה.

8. מעשה בית דין

הסכם פשרה זה, בכפוף לאישורו, יוצר מעשה בית-דין לטובת הנתבעים ולטובת כל מי שמכר את מניותיו לקבוצת דלק במסגרת העסקה של המשפחות עם קבוצת דלק כלפי התובעים וכלפי כל חברי הקבוצה כהגדרתם בסעיף 3 להסדר זה, למעט אלה שבית המשפט יאשר את יציאתם מהקבוצה כאמור בסעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות, בהתייחס לעילות התביעה שאושרו על ידי בית המשפט העליון בפסק הדין מיום 16 במאי 2017.

הסכם הפשרה מהווה מיצוי מלא וסילוק סופי ומוחלט וכל אחד מהתובעים ומחברי הקבוצה מוותר בזה ויתור מלא, סופי ומוחלט כאמור בסעיף 7 לעיל. למען הסר ספק, במסגרת מעשה בית הדין יהיו התובעים, חברי הקבוצה וכל אחד ואחד מהם מנועים ומושתקים מלתבוע בהליך אישי או במסגרת בקשה אחרת לתובענה ייצוגית או בהליך אחר לסעד כלשהו בגין איזו מהעילות, העובדות והטענות האמורות בבקשת האישור או בכתב התביעה, והכל כאמור ביחס להיקף הויתור והסילוק כאמור בסעיף 7 לעיל.

9. בטלות וביטול ההסכם

9.

- 9.1. אם יעלה חלקם של המבקשים שלא להיכלל בקבוצה על 10% מכלל חברי הקבוצה, יהיה כל אחד מהצדדים רשאי לבטל את ההסכם. היה ויבוטל ההסכם, יימשכו ההליכים מאותה נקודה בה נפסקו.
- 9.2. הסכם זה מהווה פרי משא ומתן ממושך ומורכב ומבטא איזון עדין בין השיקולים הרלוונטיים לגביו כמו גם טיעוני הצדדים ועמדותיהם. הצדדים מדגישים כי הם מסכימים אך ורק להסכם המוגש לבית המשפט הנכבד על כל תניותיו, כפי שהן, כמקשה אחת שאינה ניתנת להפרדה, באשר כל שינוי באיזה מתנאיו ומרכיביו יפר כליל את השיקולים והאיזונים עליהם הוא מושתת. בהתאם להסכם, כי אם לא אושר הסכם זה בכללותו וכמות שהוא, יראו את ההסכם כבטל מעיקרא ויחולו הוראות סעיף 9.4 להלן.
- 9.3. התנה בית המשפט הנכבד את אישורו של ההסכם בתנאים שלא יהיו מקובלים על מי מהצדדים, יהיה כל אחד מהצדדים זכאי לבטל הסכם זה, על פי שיקול דעתו הבלעדי והמוחלט, וזאת לאחר הודעה בכתב לצד השני.
- 9.4. מימש צד להסכם זה את זכותו לבטל את ההסכם כמבואר לעיל, וכן בכל מקרה אחר בו לא יאושר הסכם זה בכללותו ובשלמותו על ידי בית המשפט, יהיו הסכם זה, על נספחיו והטיוטות שהוחלפו במסגרתו, בטלים וחסרי תוקף משפטי מעיקרא, אסורים להצגה ו/או לאיזכור ו/או לשימוש מכל וכל, לרבות (אך לא רק) במסגרת התובענה ו/או בקשת האישור ו/או בכל הליך משפטי אחר, והאמור בהם לא יהא קביל בשום ערכאה ולא ישמש את הצדדים לא כראיה ולא בדרך אחרת, בין בהליך משפטי ובין בכל הליך אחר, לרבות כ"ראיה" או הודאת בעל דין או בכל אופן וצורה אחרים, ולא ייזקף לחובת או לטובת מי מהצדדים (או החברה), ולמי מן הצדדים (והחברה) לא תהא כל טענה, תביעה או זכות כלפי משנהו בגין כך.
- 9.5. למען הסר ספק יצוין כי בקורות האמור לעיל, הצדדים יחזרו לנהל את ההליך המשפטי מבלי שלהסכם זה תהיה נפקות ו/או השלכה כלשהי על ניהולו ותוצאתו, כאילו לא נחתם הסכם הפשרה וכל זכויות הצדדים וטענותיהם תעמודנה בעינן.

10. שונות

10.

- 10.1. הסכם זה כולל וממצה את כל המוסכם בין התובעים ובין הנתבעים בכל העניינים הנדונים בו, ואין ולא תהיה כל נפקות, כמו גם אין להשתמש ו/או להסתמך על כל מסמך, משא ומתן, הצהרה, מצג, התחייבות ו/או הסכמה אשר נעשו, אם נעשו, בין התובעים ובין הנתבעים, בכתב ו/או בעל פה, במפורש ו/או במרומז ו/או בכל צורה אחרת, קודם ו/או עובר לחתימת הסכם זה. יובהר, כי אין בהסכם זה כדי לגרוע מהסכם בין הנתבעים לבין עצמם מיום 13 בנובמבר 2018.
- 10.2. לא יהיה תוקף לכל שינוי ו/או ויתור בהסכם זה ו/או בהוראה מהוראותיו, אלא אם כן נעשו

בכתב ובחתימת כל הצדדים.

- 10.3. נמנע צד להסכם מלעשות שימוש בזכות מזכויותיו על פי ההסכם או על פי כל דין, או לא השתמש בזכות כאמור במועד - לא ייחשב הדבר כוויתור מצדו על הזכות האמורה.
- 10.4. כל מחלוקת או שאלה שתתעורר בין הצדדים להסכם זה בקשר עם ההסכם, לרבות בקשר עם פרשנות ההסכם או בקשר לביצועו, תובא להכרעתו של בית המשפט, במסגרת בקשה למתן הוראות שתוגש לבית המשפט מטעם הצד המבקש לקבל את הוראותיו, עם העתק לכל אחד מהצדדים.
- 10.5. מסים ותשלומי חובה אשר יחולו על הצדדים בגין כריתתו וקיומו של הסדר זה, לרבות בגין התשלומים המשולמים לפיו, ככל שיחולו, ישולמו על ידי מי שחייב בתשלומם על פי כל דין.
- 10.6. כל הודעה שתישלח למי מהצדדים תישלח לכתובת המופיעה בכתורת הסכם זה, ותיחשב ככזו שנתקבלה על ידו בתום 72 שעות מעת משלוחה בדואר רשום ו/או בתום 24 שעות מעת המצאה באמצעות שליח.

ולראיה באו הצדדים על החתום:



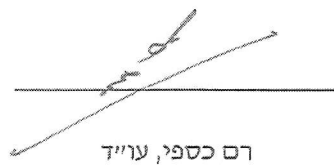
קבוצת דולק בע"מ

רונה ארליצקי (כהן)
בשם המשפחות

אלעד מן, עו"ד
בשם התובעים

גיל רון, עו"ד

חתימת קיום של המגשר:



רם כספרי, עו"ד

בכתב ובחתימת כל הצדדים.

- 10.3. נמנע צד להסכם מלעשות שימוש בזכות מזכויותיו על פי ההסכם או על פי כל דין, או לא השתמש בזכות כאמור במועד - לא ייחשב הדבר כוויתור מצדו על הזכות האמורה.
- 10.4. כל מחלוקת או שאלה שתתעורר בין הצדדים להסכם זה בקשר עם ההסכם, לרבות בקשר עם פרשנות ההסכם או בקשר לביצועו, תובא להכרעתו של בית המשפט, במסגרת בקשה למתן הוראות שתוגש לבית המשפט מטעם הצד המבקש לקבל את הוראותיו, עם העתק לכל אחד מהצדדים.
- 10.5. מסים ותשלומי חובה אשר יחולו על הצדדים בגין כריתתו וקיומו של הסדר זה, לרבות בגין התשלומים המשולמים לפיו, ככל שיחולו, ישולמו על ידי מי שחייב בתשלומם על פי כל דין.
- 10.6. כל הודעה שתישלח למי מהצדדים תישלח לכתובת המופיעה בכותרת הסכם זה, ותיחשב ככזו שנתקבלה על ידו בתום 72 שעות מעת משלוחה בדואר רשום ו/או בתום 24 שעות מעת המצאה באמצעות שליח.

ולראיה באו הצדדים על החתום:

קבוצת דלק בע"מ

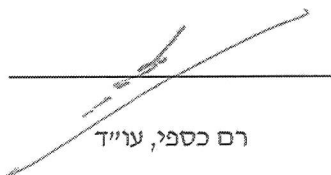

 רוני ארליצקי (יחן)
 בשם המשפחות

אלעד מן, עו"ד

בשם התובעים

גיל רון, עו"ד

חתימת קיום של המגשר:


 רם כספרי, עו"ד

בזכות כאמור במועד - לא ייחשב הדבר כוויתור מצדו על הזכות האמורה.

- 10.4. כל מחלוקת או שאלה שתתעורר בין הצדדים להסכם זה בקשר עם ההסכם, לרבות בקשר עם פרשנות ההסכם או בקשר לביצועו, תובא להכרעתו של בית המשפט, במסגרת בקשה למתן הוראות שתוגש לבית המשפט מטעם הצד המבקש לקבל את הוראותיו, עם העתק לכל אחד מהצדדים.
- 10.5. מסים ותשלומי חובה אשר יחולו על הצדדים בגין כריתתו וקיומו של הסדר זה, לרבות בגין התשלומים המשולמים לפיו, ככל שיחולו, ישולמו על ידי מי שחייב בתשלומם על פי כל דין.
- 10.6. כל הודעה שתישלח למי מהצדדים תישלח לכתובת המופיעה בכתורת הסכם זה, ותיחשב ככזו שנתקבלה על ידו בתום 72 שעות מעת משלוחה בדואר רשום ו/או בתום 24 שעות מעת המצאה באמצעות שליח.

ולראיה באו הצדדים על החתום:

קבוצת דלק בע"מ

רונה ארליצקי (כהן)
בשם המשפחות

אלעד מן, עו"ד
בשם התובעים

גיל רון, עו"ד

חתימת קיום של המגשר:

רם כספי, עו"ד

נספח 2

נוסח ההודעה הראשונה

עמ' 23

הודעה בדבר הגשת הסכם פשרה בתובענה ייצוגית

בת"צ 2484-09-12 הצלחה התנועה הצרכנית לקידום חברה כלכלית הוגנת (ע"ר) ואח' נ' יורשי דוד כהן ז"ל ואח'

בהתאם להוראות סעיפים 18(ג) ו - 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006, מובא בזאת לידיעת הציבור, כי ביום 11.3.2019 הוגשה לבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו (להלן: "**בית המשפט**") בקשה לאישור הסכם פשרה (להלן: "**הסכם הפשרה**"), בגדרי ת"צ 2484-09-12 (להלן: "**התביעה**"), אשר הוגשה על ידי הצלחה התנועה הצרכנית לקידום חברה כלכלית הוגנת (ע"ר), ניסן ויסמן ועזריאל ז'ולטי (להלן: "**התובעים**") נגד דוד כהן ז"ל, רונה ארליצקי, חנה תדמור ז"ל, גדעון תדמור וקבוצת דלק בע"מ (להלן יחדיו: "**הנתבעים**").

כללי

התביעה בהליך שבכותרת נסובה סביב טענה (המוכחשת ע"י הנתבעים) לפיה הנתבעים 1-4 צריכים היו לפרסם הצעת רכש עובר למכירת החזקותיהם בכהן פיתוח ומבני תעשייה בע"מ (להלן: "**החברה**") לנתבעת 5. הקבוצה עליה יחול הסדר הפשרה היא כל אדם ותאגיד שהיו בעלי מניות בתום המסחר בבורסה ביום 30 בנובמבר 2011 (להלן: "**המועד הקובע**"), למעט מי שמכר את מניותיו לקבוצת דלק בע"מ במסגרת העסקה שנחתמה באותו יום בין דוד כהן ז"ל, רונה ארליצקי, חנה תדמור ז"ל, גדעון תדמור וקבוצת דלק בע"מ (להלן, בהתאמה: "**העסקה**" ו - "**הקבוצה**").

פרישה מהקבוצה

עם אישור הסכם הפשרה ומתן תוקף של פסק דין לו, ובכפוף לכך שהסכם הפשרה לא בוטל כדין עד לאותו מועד על ידי מי מהצדדים, יתגבש מעשה בית דין לטובת הנתבעים ולטובת כל מי שמכר את מניותיו לקבוצת דלק במסגרת עסקת המכר כלפי התובעים וכלפי כל חברי הקבוצה (למעט אלה שיבקשו מבית המשפט, ובית המשפט יתיר להם, לפרוש מהקבוצה) בנוגע לעילות התביעה.

הסכם הפשרה יחייב את כל הנמנים על הקבוצה, למעט אלה אשר יגישו הודעה בכתב (להלן: "**הודעת הפרישה**") על רצונם שלא להיכלל בקבוצה לבית המשפט, תוך 45 יום ממועד פרסום מודעה זו (להלן: "**תקופת הביניים**"). הודעת הפרישה תכלול את כל הפרטים הבאים: שם, תעודת זהות, כתובת, מספר טלפון, מספר פקס (אם יש).

מי שלא יגיש את הודעת הפרישה עד לתום תקופת הביניים, יראו אותו כמי שהסכים להיכלל בקבוצה ולהתקשר בהסכם הפשרה, ובכלל זה ייחשב כמי שהתגבש כלפיו אוטומטית ויתור סופי, מוחלט ובלתי חוזר, לרבות כלפי הנתבעות, עובדיהן, נושאי המשרה בהן, מנהליהן, ולמען הסר ספק כלפי החברה עצמה וכלפי כל מי שמכר את מניותיו לקבוצת דלק בע"מ במסגרת העסקה, על כל עילות התביעה שבבקשת האישור ובתביעה. למען הסר ספק, הוויתור והסילוק חלים גם ביחס לדרישות לפיצויים כספיים והרדמת מניות שהועלו במסגרת הבקשה לאישור התביעה כייצוגית וכתב התביעה.

תיאור תמציתי של ההסכמות במסגרת הסכם הפשרה

על פי הסכם הפשרה, יעבירו הנתבעים לנאמן, תוך 7 ימים מהמועד בו פסק דין המאשר את הסדר הפשרה ונותן לו תוקף של פסק דין יהפוך לסופי וחלוט, סך סופי של 27,203,303 ש"ח (להלן: "**סכום הפשרה**"). סכום

זה ישמש את התובעים לשם תשלום לחברי הקבוצה ולמימון כל העלויות הכרוכות בתשלום כאמור, לרבות גמול התובע ושכר טרחת באי-הכוח המייצגים והמע"מ בגינם, והכל כמפורט בהסכם הפשרה.

כמו כן, על פי הסכם הפשרה מומלץ לקבוע, כי הסכום הכולל שיפסק לתובעים ולבאי כוחם כגמול ושכר טרחה יחד יעמוד על 5,120,217 ש"ח, כולל מס ערך מוסף (כשסכום זה יחולק לגמול ושכר טרחה לפי הסכמות שבין התובעים ובאי-כוח הקבוצה).

הגשת התנגדויות להסדר הפשרה

חבר בקבוצה, וכל גורם אחר המוסמך לעשות כן על פי סעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות, המבקש להתנגד לבקשה לאישור הסכם הפשרה רשאי להגיש תוך 45 יום ממועד פרסום מודעה זו התנגדות מנומקת להסכם הפשרה, וכן להמלצה בעניין הגמול ושכר הטרחה כאמור לעיל (להלן: "**התנגדות להסכם הפשרה**").

עיון בהסכם הפשרה

התובעים מיוצגים באמצעות גיל רון, קינן ושות', עורכי דין, אביעד, סרן ושות', עורכי דין, אלעד מן, עורך דין, ופרופסור רון שפירא, עורך דין, כולם לצורך הסכם הפשרה מרחוב ויצמן 32, תל-אביב-יפו, טלפון 03-6967676, פקס 03-6967673.

יורשי דוד כהן ז"ל, רונה ארליצקי, יורשי חנה תדמור ז"ל וגדעון תדמור מיוצגים באמצעות פישר בכר חן וול אוריון ושות', עורכי דין, מרחוב דניאל פריש 3, תל-אביב-יפו, טלפון 03-6941349, פקס 03-6944103, וכן באמצעות יגאל ארנון ושות', ממרכז עזריאלי 5, תל-אביב-יפו, טלפון 03-6087835, פקס 03-6087716.

קבוצת דלק בע"מ מיוצגת באמצעות גורניצקי ושות', משדרות רוטשילד 45, תל אביב-יפו, טלפון 03-7109191, פקס 03-5606555.

ניתן לעיין בעותק הסכם הפשרה במשרד ב"כ הצדדים בתיאום מוקדם, וזאת מהלך 45 יום ממועד פרסום מודעה זו, ובאתר האינטרנט של באי כוח הקבוצה – www.ronlaw.co.il.

שונות

בכל מקרה של סתירה בין הוראות הסכם הפשרה לבין האמור במודעה זו, יקבעו ההוראות שבהסכם הפשרה. נוסח מודעה זו אושר על ידי בית המשפט, והיא מתפרסמת בהתאם להחלטתו.

נספח 3

צו לחברי הבורסה

עמ' 26

בעניין: 1. הצלחה התנועה הצרכנית לקידום חברה כלכלית הוגנת (ע"ר)

2. ניסן ויסמן

3. עזריאל ז'ולטי

באמצעות גיל רון, קינן ושות', עורכי דין; אביעד, סרן ושות',

עורכי דין; אלעד מן, עורך דין; ופרופ' רון שפירא

כולם מרחוב ויצמן 32, תל-אביב-יפו 62091

טלפון: 03-6967676; פקס: 03-6967673

התובעים;

- נגד -

1. דוד כהן ז"ל

2. רונה ארליצקי

3. חנה תדמור ז"ל

4. גדעון תדמור

כולם באמצעות פישר בכר חן וול אוריון ושות', עורכי דין

מרחוב דניאל פריש 3, תל אביב 64731

טלפון: 03-6941349; פקס: 03-6941349

וכן באמצעות ב"כ עוה"ד יגאל ארנון ושות'

ממרכז עזריאלי 5, תל-אביב-יפו, 67025

טל': 03-6087835; פקס: 03-6087716

הנתבעים 1-4;

ובעניין: 5. קבוצת דלק בע"מ

באמצעות ב"כ גורניצקי ושות', עורכי דין ונוטריונים

משדרות רוטשילד 45, תל אביב-יפו 6578403

טלפון: 03-7109191; פקס: 03-5606555

הנתבעת 5;

צו לחברי הבורסה

במסגרת הליכי אישור הסדר פשרה בת"צ 2484-09-12, על פי חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006, אני קובע ומורה לכל אחד מחברי הבורסה לניירות ערך בתל אביב כיום ובעתיד (לרבות מי שיפסיק לשמש חבר בורסה בעתיד) וכן לכל מי שהיה חבר הבורסה לניירות ערך בתל אביב ביום 30 בנובמבר 2011, ובכללם Barclays Bank PLC, Citibank N.A., HSBC Bank PLC, בנק אגוד לישראל בע"מ, בנק אוצר החייל בע"מ, בנק דיסקונט לישראל בע"מ, בנק הפועלים בע"מ, בנק ירושלים בע"מ, בנק ישראל, בנק לאומי לישראל בע"מ, בנק מזרחי טפחות בע"מ, בנק מסד בע"מ, בנק מרכנתיל דיסקונט בע"מ, הבנק הבינלאומי הראשון לישראל בע"מ, יובנק בע"מ, Merrill Lynch International (חבר רחוק), אי-ברוקר מסחר וניירות ערך בע"מ, אקסלנס נשואה שירותי בורסה בע"מ, דויטשה ניירות ערך ישראל בע"מ, יו.בי.אס. ניירות ערך ישראל בע"מ, מגדל שירותי בורסה (נ.ע.) בע"מ, מיטב דש טרייד בע"מ, סיטיגרופ מוצרים פיננסיים ישראל בע"מ, פועלים סהר בע"מ, פסגות ניירות ערך בע"מ, שרותי בורסה והשקעות בישראל אי.בי.אי. בע"מ, כדלקמן:

1. על חברי הבורסה להמציא לנאמן, עו"ד גד סרן, תוך 21 ימים, רשימות מפורטות בקובץ אקסל פתוח, של כל מחזיקי מניות חברת כהן פיתוח ומבני תעשייה בע"מ, בתום המסחר של יום 30 בנובמבר 2011.
2. על הרשימות לכלול את השם של המחזיק; מספר תעודת זהות, מספר חברה או מספר זיהוי אחר; וכמות המניות שהוחזקה על ידיו באותו מועד.
3. את המידע יש להעביר אל עו"ד גד סרן בדואר אלקטרוני, לכתובת - gadi@aviser.co.il, עם העתק אל באי-כוח הקבוצה - gil@ronlaw.co.il.
4. בהמשך להעברת כספים על ידי הנאמן לצורך פיצוי המחזיקים, על חברי הבורסה לבצע את התשלום למחזיקים באותו מועד, תוך 3 ימים לאחר קבלת הכספים, כל מחזיק – בהתאם למספר המניות שהוא החזיק.
5. תוך אותם 3 ימים חברי הבורסה ימציאו לנאמן ולבאי-כוח הקבוצה דו"ח מסכם אודות ביצוע התשלום, ודו"ח מפורט אודות חברי קבוצה שנכללו ברשימת הזכאים ולא בוצע להם תשלום. הדו"ח יכלול פירוט של דרכי התקשרות עם הלקוחות בצירוף הסבר לאי-ביצוע התשלום.
6. על חברי הבורסה להשיב לנאמן סכומים אליהם לצורך תשלום, ולא הגיעו לזכאים להם.
7. חברי הבורסה יאשרו כי לכל המחזיקים האחרים התשלום בוצע.

חאלד כבוב, שופט

בית המשפט המחוזי בתל-אביב יפו

ניתן היום, _____.

נספח 4

תצהירי בעלי הדין ובאי כוחם

עמ' 29

תצהיר (תובע)

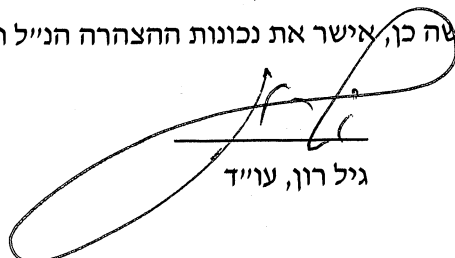
אני החתום מטה, עזריאל ז'ולטי, נושא תעודת זהות מספר 052204377, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אם לא אעשה כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזאת בכתב כדלקמן:

1. הנני עושה תצהיר זה כתצהיר מטעם הצלחה התנועה הצרכני לקידום חברה כלכלית הוגנת (ע"ר), מר ניסן ויסמן ואנוכי, בתמיכה לבקשה לאישור הסכם פשרה, אשר מוגשת בגדרי ת"צ 2484-09-12 בבית המשפט המחוזי בתל אביב יפו (להלן בהתאמה: "**הסדר הפשרה**", "**התובענה**" ו- "**הבקשה לאישור הסדר פשרה**").
2. אני מצהיר בזאת, בהתאם להוראות תקנה 12(ב)(1) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010, כי כל הפרטים המהותיים הנוגעים להסדר הפשרה בתובענה, מפורטים בבקשה לאישור הסדר פשרה שתצהירי זה תומך בה, ומוגש בד בבד עם הגשתה לבית המשפט הנכבד.
3. עוד אני מצהיר, כי אין ולא היה כל הסדר או הסכמה אחרים בין התובעים ובין הנתבעים מלבד הסדר הפשרה המובא בזאת לאישורו של בית המשפט הנכבד, וכי לא קיבלתי בקשר להסדר הפשרה כל תשלום (למעט המלצה מוסכמת בדבר גמול) או טובת הנאה, במישרין או בעקיפין, מלבד כמתואר בהסדר הפשרה ובבקשה לאשרו.
4. זה שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי דלעיל אמת.


עזריאל ז'ולטי

אישור

הנני מאשר כי ביום 7 במרץ 2019 הופיע בפני מר עזריאל ז'ולטי, המוכר לי אישית, ולאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר את האמת וכי יהא צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות ההצהרה הנ"ל וחתם עליה בפני.


גיל רון, עו"ד

תצהיר

אני הח"מ, רונה ארליצקי (כהן), נושאת ת"ז מספר 057940561, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אם לא אעשה כן אהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק, מצהירה בזאת בכתב כדלקמן:

1. הנני עושה תצהיר זה כתצהיר מטעם הנתבעים 1-4 בת"צ 2484-09-12: עזבון המנוח דוד כהן ז"ל, רונה ארליצקי (כהן), עזבון המנוחה חנה תדמור ז"ל וגדעון תדמור (להלן בהתאמה: "**המשפחות**" ו-"**התובענה**"), בתמיכה לבקשה לאישור הסכם פשרה אשר מוגשת בגדרי התובענה בבית המשפט המחוזי בתל אביב יפו (להלן בהתאמה: "**הסדר הפשרה**" ו- "**הבקשה לאישור הסדר פשרה**").
2. אני מצהירה בזאת, כי בהתאם להוראות תקנה 12(ב)(1) לתקנות תובענות ייצוגיות, התשי"ע-2010, כל הפרטים המהותיים הנוגעים להסדר הפשרה בתובענה, מפורטים בבקשה לאישור הסדר פשרה שתצהירי זה תומך בה, ומוגש בד בבד עם הגשתה לבית המשפט הנכבד.
3. עוד אני מצהירה, כי אין ולא היה כל הסדר או הסכמה אחרים בין התובעים ובין המשפחות, מלבד הסדר הפשרה המובא בזאת לאישורו של בית המשפט הנכבד, וכי אני ומי מטעמי לא נתנו כל סכום כסף או טובת הנאה לתובעים בתובענה או לבאי כוחם של התובעים, מעבר לסכומים המפורטים בהסדר הפשרה.
4. זה שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי דלעיל אמת.

אישור

אני הח"מ, עו"ד אור ארבל, מ.ר. 79276, מאשרת כי ביום 28.2.2019 הופיעה בפניי רונה ארליצקי (כהן), המוכרת לי אישית, ולאחר שהוזהרתי אותה כי עליה להצהיר את האמת וכי תהא צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא תעשה כן, אישרה את נכונות ההצהרה הנ"ל וחתמה עליה בפני.

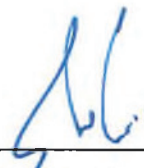
אור ארבל, עו"ד
מ.ר. 79276

אור ארבל, עו"ד

תצהיר (בעל דין)

אני הח"מ, מר אסי ברטפלד, ת.ז. 065474108 לאחר שהוזהרתי כי עליי לומר את האמת, וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב כדלקמן:

1. הנני עושה תצהיר זה כתצהיר מטעם קבוצת דלק בע"מ (להלן: "קבוצת דלק") בתמיכה לבקשה לאישור הסכם פשרה, אשר מוגשת בגדרי ת"צ 2484-09-12 בבית המשפט המחוזי בתל אביב יפו (להלן בהתאמה: "הסדר הפשרה", "התובענה" ו- "הבקשה לאישור הסדר פשרה").
2. הנני מכהן כמנכ"ל קבוצת דלק בע"מ (להלן: "קבוצת דלק") החל משנת 2003.
3. אני מצהיר בזאת, כי בהתאם להוראות תקנה 12(ב)(1) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010, כל הפרטים המהותיים הנוגעים להסדר הפשרה בתובענה, מפורטים בבקשה לאישור הסדר פשרה שתצהירי זה תומך בה, ומוגש בד בבד עם הגשתה לבית המשפט הנכבד.
4. עוד אני מצהיר, כי אין ולא היה כל הסדר או הסכמה אחרים בין התובעים ובין הנתבעים, מלבד הסדר הפשרה המובא בזאת לאישורו של בית המשפט הנכבד, וכי אני ומי מטעמי לא נתנו כל סכום כסף או טובת הנאה לתובעים בתובענה או לבאי כוחם של התובעים, מעבר לסכומים המפורטים בהסדר הפשרה.
5. זה שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי דלעיל אמת.



אסי ברטפלד

אישור

הנני מאשר כי ביום חמישי 7.3.2019 הופיע בפני מר אסי ברטפלד, נושא ת"ז מספר 065474108, ולאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר את האמת וכי יהא צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות ההצהרה הנ"ל וחתם עליה בפני.

ליאורה פרט לוין, עו"ד
מ.ר. 15731


עו"ד,

תצהיר (בא-כוח התובעים)

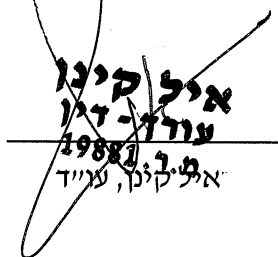
אני החתום מטה, עורך הדין גיל רון, נושא תעודת זהות מספר 059744698, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אם לא אעשה כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזאת בכתב כדלקמן:

1. הנני עושה תצהיר זה בתמיכה לבקשה לאישור הסכם פשרה, המוגשת במסגרת ת"צ 2484-09-12 בבית המשפט המחוזי בתל אביב יפו (להלן: "התובענה").
2. הנני משמש כבא כוח הצלחה התנועה הצרכני לקידום חברה כלכלית הוגנת (ע"ר), מר ניסן ויסמן ומר עזריאל זיולטי, התובעים הייצוגיים.
3. אני מצהיר בזאת, בהתאם להוראות סעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 ועל פי הוראות תקנה 12(ב)(2) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010, כי כל הפרטים המהותיים הנוגעים להסדר הפשרה בתובענה, מפורטים בבקשה לאישור הסדר פשרה שתצהירי זה תומך בה ומוגש בד בבד עם הגשתה לבית המשפט הנכבד.
4. עוד אני מצהיר, כי אין ולא היה כל הסדר או הסכמה אחרים בין התובעים ובין הנתבעים מלבד הסדר הפשרה המובא בזאת לאישורו של בית המשפט הנכבד, וכי לא קיבלתי בקשר להסדר הפשרה כל תשלום (למעט המלצה מוסכמת בדבר שכר טרחה) או טובת הנאה, במישרין או בעקיפין, מלבד כמתואר בהסדר הפשרה ובבקשה לאשרו.
5. זה שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי דלעיל אמת.


גיל רון, עו"ד

אישור

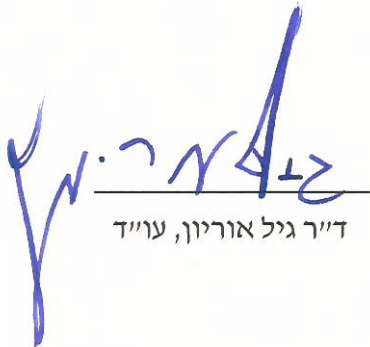
הנני מאשר כי ביום 11 במרץ 2019 הופיע בפני עו"ד גיל רון, המוכר לי אישית, ולאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר את האמת וכי יהא צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות ההצהרה הנ"ל וחתם עליה בפני.


איל קינן
עורך דין
1988
איל קינן, עו"ד

תצהיר

אני הח"מ, עורך הדין ד"ר גיל אוריון, בעל ת"ז מס' 05743802, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אם לא אעשה כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזאת בכתב כדלקמן:

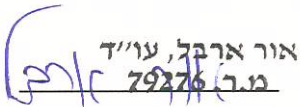
1. הנני עושה תצהיר זה בתמיכה לבקשה לאישור הסכם פשרה, המוגשת במסגרת ת"צ 2484-09-12 בבית המשפט המחוזי בתל אביב יפו (להלן: "**התובענה**").
2. הנני משמש כבא כוחם של הנתבעים 1-4 בתובענה: עזבון המנוח דוד כהן ז"ל, רוני ארליצקי (כהן), עזבון המנוחה חנה תדמור ז"ל וגדעון תדמור.
3. אני מצהיר בזאת, כי בהתאם להוראות סעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 ועל פי הוראות תקנה 12(ב)(2) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010, כל הפרטים המהותיים הנוגעים להסדר הפשרה בתובענה, מפורטים בבקשה לאישור הסדר פשרה שתצהירי זה תומך בה ומוגש בד בבד עם הגשתה לבית המשפט הנכבד.
4. עוד אני מצהיר, כי אין ולא היה כל הסדר או הסכמה אחרים בין התובעים ובין הנתבעים מלבד הסדר הפשרה המובא בזאת לאישורו של בית המשפט הנכבד, וכי לא קיבלתי בקשר להסדר הפשרה כל תשלום או טובת הנאה, במישרין או בעקיפין.
5. זה שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי דלעיל אמת.



ד"ר גיל אוריון, עו"ד

אישור

הנני מאשרת כי ביום 11.3.2019 הופיע בפניי עו"ד ד"ר גיל אוריון, המוכר לי אישית, ולאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר את האמת וכי יהא צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות ההצהרה הנ"ל וחתם עליה בפני.

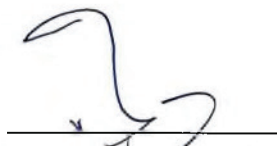


אור ארבל, עו"ד
מ.ב. 79276
אור ארבל, עו"ד

תצהיר (בא כוח)

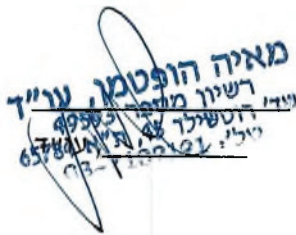
אני הח"מ, עורך הדין אהוד כצלסון, בעל ת"ז מס' 039157714, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אם לא אעשה כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזאת בכתב כדלקמן:

1. הנני עושה תצהיר זה בתמיכה לבקשה לאישור הסכם פשרה, המוגשת במסגרת ת"צ 2484-09-12 בבית המשפט המחוזי בתל אביב יפו (להלן: "התובענה").
2. הנני משמש כבא כוחה של קבוצת דלק בע"מ בתובענה.
3. אני מצהיר בזאת, כי בהתאם להוראות סעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 ועל פי הוראות תקנה 12(ב)(2) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010, כל הפרטים המהותיים הנוגעים להסדר הפשרה בתובענה, מפורטים בבקשה לאישור הסדר פשרה שתצהירי זה תומך בה ומוגש בד בבד עם הגשתה לבית המשפט הנכבד.
4. עוד אני מצהיר, כי אין ולא היה כל הסדר או הסכמה אחרים בין התובעים ובין הנתבעים מלבד הסדר הפשרה המובא בזאת לאישורו של בית המשפט הנכבד, וכי לא קיבלתי בקשר להסדר הפשרה כל תשלום (למעט המלצה מוסכמת בדבר שכר טרחה) או טובת הנאה, במישרין או בעקיפין.
5. זה שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי דלעיל אמת.


אהוד כצלסון, עו"ד

אישור

הנני מאשר כי ביום 11.3.2019 הופיע בפני עו"ד אהוד כצלסון, המוכר לי אישית, ולאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר את האמת וכי יהא צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות ההצהרה הנ"ל וחתם עליה בפני.


מאיה הופטמן, עו"ד
רשיון משרד המשפטים
המס' 44 ת"א 65784
ת"ד 65784-09-12